**INFORME DE RESULTADOS DE LA**

**TERCERA EVALUACIÓN VINCULANTE DOS MIL VEINTE,**

**RESPECTO DE LAS RECOMENDACIONES Y OBSERVACIONES EMITIDAS EN LA**

**SEGUNDA EVALUACIÓN VINCULANTE DOS MIL VEINTE**

**15 de diciembre de 2020**

**ÍNDICE**

[***RESUMEN EJECUTIVO***](#_heading=h.oqo7njkjegx8) ***3***

[***ANTECEDENTES***](#_heading=h.3as4poj) ***12***

[***METODOLOGÍA***](#_heading=h.1pxezwc) ***16***

[***RESULTADOS GLOBALES***](#_heading=h.49x2ik5) ***19***

[***ADMINISTRACIÓN PÚBLICA CENTRAL***](#_heading=h.2p2csry) ***31***

[**Análisis global de cumplimiento de la administración pública central**](#_heading=h.147n2zr) **31**

[***ÓRGANOS DESCONCENTRADOS, DESCENTRALIZADOS, PARAESTATALES, AUXILIARES, FONDOS Y FIDEICOMISOS***](#_heading=h.3o7alnk) ***34***

[**Análisis global de cumplimiento de los órganos desconcentrados, descentralizados, paraestatales, auxiliares, fondos y fideicomisos**](#_heading=h.23ckvvd) **34**

[***ALCALDÍAS***](#_heading=h.ihv636) ***41***

[**Análisis global de cumplimiento de las alcaldías**](#_heading=h.32hioqz) **41**

[***PODER LEGISLATIVO***](#_heading=h.1hmsyys) ***44***

[**Análisis global de cumplimiento del Poder Legislativo**](#_heading=h.41mghml) **44**

[***PODER JUDICIAL***](#_heading=h.2grqrue) ***47***

[**Análisis global de cumplimiento del Poder Judicial**](#_heading=h.vx1227) **47**

[***ÓRGANOS AUTÓNOMOS***](#_heading=h.3fwokq0) ***50***

[**Análisis global de cumplimiento de los órganos autónomos**](#_heading=h.1v1yuxt) **50**

[***PARTIDOS POLÍTICOS***](#_heading=h.4f1mdlm) ***53***

[**Análisis global de cumplimiento de los partidos políticos**](#_heading=h.2u6wntf) **53**

[***SINDICATOS***](#_heading=h.19c6y18) ***57***

[**Análisis global de cumplimiento de los sindicatos**](#_heading=h.3tbugp1) **57**

[***ANÁLISIS SOBRE CONTRATACIONES***](#_heading=h.28h4qwu) ***62***

[**Resultados del análisis a las fracciones relativas a las contrataciones**](#_heading=h.nmf14n) **64**

[***CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES***](#_heading=h.37m2jsg) ***70***

[**Conclusiones**](#_heading=h.1mrcu09) **70**

[**Recomendaciones**](#_heading=h.46r0co2) **72**

# **RESUMEN EJECUTIVO**

Del 29 de octubre al 25 de noviembre del 2020, el Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México (INFO), a través de la Dirección de Estado Abierto, Estudios y Evaluación (DEAEE) realizó la Evaluación de Solventación (Tercera Evaluación Vinculante 2020) que verificó la atención, por parte de 119 sujetos obligados a las recomendaciones y observaciones derivadas de la Segunda Evaluación Vinculante 2020 para el cumplimiento de las obligaciones de transparencia que deben mantener publicadas y actualizadas en su portal de Internet y en la Plataforma Nacional de Transparencia del ejercicio 2019.

Con ello, además de cumplir con el mandato establecido en el artículo 154 de la Ley de Transparencia; así como de los numerales XI y XII del artículo 22 del Reglamento Interior, la DEAEE contribuye a la implementación del Plan Estratégico para Desarrollar la Agenda de Estado Abierto desde el Instituto 2019-2025 y en particular con el objetivo estratégico número seis que se refiere a disminuir el incumplimiento de obligaciones de transparencia por parte de los sujetos obligados, en atención a evaluaciones oportunas y eficaces, a partir de diagnósticos con perspectiva de derechos humanos y accesibilidad pertinentes.

Para ello, cabe mencionar que el Padrón de sujetos obligados vigente al 31 de diciembre de 2019 se integraba por 146 sujetos de los cuales, sin embargo, en la Segunda Evaluación Vinculante 2020 se verificaron 143, porque tres de ellos estaban en el plazo para la incorporar su información cuando inició la evaluación. De esos 143 sujetos obligados verificados, 24 cumplieron totalmente con el piso mínimo que marca la Ley de Transparencia local, en tanto que los restantes 119 sujetos obligados presentaron distintas áreas de oportunidad.

El conjunto de los 119 sujetos obligados se integra por: 9 sujetos pertenecientes a la administración pública central, 59 son organismos desconcentrados, descentralizados, paraestatales, auxiliares, fondos y fideicomisos, 11 son alcaldías, 2 sujetos obligados son del Poder Legislativo, 2 del Poder Judicial, 5 son órganos autónomos, 10 partidos políticos y 21 sindicatos.

En tal sentido, con fundamento en el artículo 154 de la Ley de Transparencia local, la presente Evaluación de Solventación consistió en verificar que los 119 sujetos obligados que recibieron recomendaciones y observaciones en sus respectivos dictámenes de evaluación, las hubieran atendido. Por ello, en el proceso de revisión únicamente se verificaron los artículos y fracciones en las que se advirtieron áreas de oportunidad, para determinar si en esos puntos específicos hubo solventación, mientras que aquellas obligaciones cumplidas en la Segunda Evaluación Vinculante 2020, no se verificaron.

En atención a lo anterior, los resultados ubican a los sujetos obligados evaluados en alguno de los siguientes cuatro **niveles de cumplimiento** que ya definidos en la Evaluación previa:

1. **Cumplimiento total** de las obligaciones de transparencia que se traduce en un resultado de 100 puntos en el Índice Global de Cumplimiento de las Obligaciones de Transparencia (IGOT), resultado de haber atendido a cabalidad las recomendaciones y observaciones emitidas en la Segunda Evaluación Vinculante 2020. Este nivel fue alcanzado por **29** de los 119 **sujetos obligados** verificados que se desglosan por ámbito de gobierno de la siguiente forma: cinco de la administración pública central, catorce son organismos desconcentrados, descentralizados, paraestatales, auxiliares, fondos y fideicomisos, tres alcaldías, dos son órganos autónomos, uno del Poder Judicial y cuatro son partidos políticos.
2. **Cumplimiento parcial**, esto significa que su IGOT se ubica entre 99.99 y 60 puntos. Este nivel de cumplimiento puede ser resultado de un incremento en el puntaje de su índice global de obligaciones de transparencia, porque se atendieron parcialmente las recomendaciones y observaciones emitidas, o bien, ya se encontraban en esta categoría y a pesar de no haber atendido las observaciones se mantuvieron sin cambio. Se trata de **63 sujetos obligados** que se distribuyen de la siguiente forma por ámbito de gobierno: cuatro forman parte de la administración pública central; 39 son del ámbito de organismos desconcentrados, descentralizados, paraestatales y auxiliares, ocho son alcaldías, un sujeto obligado pertenece al Poder Judicial, dos al Poder Legislativo, dos son órganos autónomos, dos son partidos políticos y cinco sindicatos.
3. **Incumplimiento parcial**, en este grupo el índice global de obligaciones de transparencia es menor de 60 puntos y mayor que cero. En este nivel puede haber sujetos obligados que solventaron algunas recomendaciones y observaciones y mejoraron su calificación, pero no lo suficiente como para escalar al nivel de cumplimiento parcial, o bien, sujetos obligados que ya estaban es este nivel de incumplimiento parcial y que no se atendió a ninguna de las recomendaciones por lo que permanecen con el mismo puntaje que en la evaluación anterior. En este nivel están **20** **sujetos obligados:** cinco son organismos desconcentrados, descentralizados, paraestatales y auxiliares; uno es órgano autónomo; un partido político y 13 sindicatos.
4. **Incumplimiento total**, es decir, con un IGOT igual a cero por carecer de información publicada tanto en la Plataforma Nacional de Transparencia como en el portal institucional o bien, por carecer de él. Se trata de sujetos obligados que ya estaban en este nivel de incumplimiento total y no atendieron ninguna de las recomendaciones y observaciones emitidas. Son 7 sujetos obligados: un fideicomiso, tres partidos políticos que perdieron el registro en 2018 y tres sindicatos.

A continuación, se presenta una tabla que desglosa los resultados antes referidos por nivel de cumplimiento y por ámbito:

**Desglose de sujetos obligados por nivel de cumplimiento y por ámbito**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ámbitos de gobierno** | **Número de sujetos obligados** | **Cumplimiento total**  **(100 puntos)** | **Cumplimiento parcial**  **(60 a 99.99 puntos)** | **Incumplimiento parcial**  **(1 a 59.99 puntos)** | **Incumplimiento total**  **(0 puntos)** |
| Administración Pública Central | 9 | 5 | 4 | 0 | 0 |
| Alcaldías | 11 | 3 | 8 | 0 | 0 |
| Desconcentrados y Paraestatales (Descentralizados, Auxiliares, Fondos y Fideicomisos) | 59 | 14 | 39 | 5 | 1 |
| Órganos Autónomos | 5 | 2 | 2 | 1 | 0 |
| Partidos Políticos | 10 | 4 | 2 | 1 | 3 |
| Poder Judicial | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| Poder Legislativo | 2 | 0 | 2 | 0 | 0 |
| Sindicatos | 21 | 0 | 5 | 12 | 4 |
| **Total general** | **119** | **29** | **63** | **19** | **8** |

Cabe destacar que en esta Evaluación de Solventación **ningún sujeto obligado disminuyó su calificación**, es decir, mejoraron o bien, se quedaron con el mismo puntaje obtenido de la Segunda Evaluación 2020. Sin embargo, merece una mención aparte el caso del partido político MORENA que por disposición normativa mantiene el mismo puntaje que obtuvo en la Segunda Evaluación (35.13) porque no atendió ninguna de las observaciones, sin embargo, en la verificación constatamos que dejó de tener habilitada la página en la que publicaba algunas de sus obligaciones de transparencia, por lo que, no tener esta limitante legal, su calificación hubiera disminuido.

Destaca que estos 119 sujetos obligados tenían un **IGOT promedio** de 66.54 puntos y en la Evaluación de Solventación obtuvieron **75.44 puntos**, es decir, hubo un incremento de 8.9 puntos. Desglosados estos resultados se tiene que, el mayor aumento se tuvo en la atención a los portales institucionales que pasó de tener un índice de cumplimiento promedio de 64.08 a 74.56, es decir 10.49 puntos más. También el cumplimiento en la Plataforma Nacional de Transparencia experimentó un aumento de 69.01 a 76.30 lo que representa 7.29 puntos de mejora.

**Sujetos obligados por ámbito y comparativo de IGOT promedio por ámbito y total**

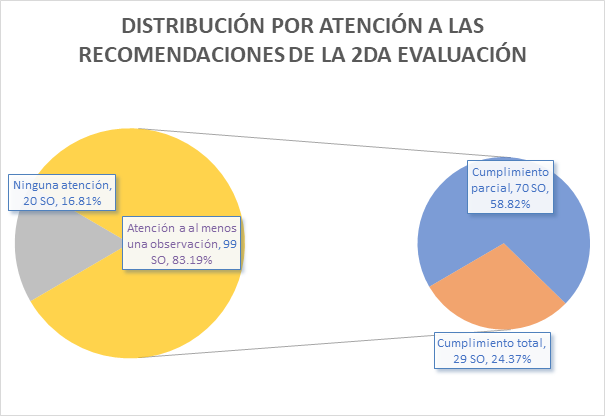
|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Ámbito de gobierno** | **SO** | **Promedio de IGOT 2da** | **Promedio de IGOT 3ra** |
| Administración Pública Central | 9 | 90.18 | 96.84 |
| Alcaldías | 11 | 90.13 | 97.70 |
| Desconcentrados, paraestatales, descentralizados, auxiliares, fondos y fideicomisos | 59 | 73.78 | 86.10 |
| Órganos Autónomos | 5 | 76.17 | 80.04 |
| Partidos Políticos | 10 | 54.42 | 61.50 |
| Poder Judicial | 2 | 98.55 | 99.76 |
| Poder Legislativo | 2 | 92.23 | 96.17 |
| Sindicatos | 21 | 21.71 | 25.93 |
| **Total general** | **119** | **66.54** | **75.44** |

Analizado por **ámbito de gobierno** se tiene que, el promedio de cumplimento en las obligaciones de transparencia tomando como referencia el IGOT, la mayor mejora tuvo lugar en los órganos desconcentrados, descentralizados, fondos y fideicomisos que pasó de 73.78 a 86.10 puntos (avance de 12.32 puntos); en segundo lugar están las once alcaldías verificadas que pasaron de 90.13 a 97.70 (7.57 puntos de diferencia); los partidos políticos que mejoraron 7.08 puntos al pasar de 54.42 al 61.50 y en cuarto lugar está la administración pública central que pasó de 90.18 a 96.84 (6.66 puntos de avance).

De acuerdo con el **nivel de atención a las observaciones y recomendaciones** emitidas en la Segunda Evaluación Vinculante 2020 los 119 sujetos obligados se pueden clasificar de la siguiente manera: **20 sujetos obligados** (lo que equivale al 16.8%) fueron omisos y **no atendieron ninguna de las recomendaciones u observaciones** emitidas en el dictamen correspondiente.

Del 2 al 28 de octubre (periodo establecido por el Pleno para atender las recomendaciones) la DEAEE acompañó a los sujetos obligados a través de **80 asesorías técnicas especializadas** que se brindaron **a 33 sujetos obligados**.

Destaca que todos los sujetos obligados que recibieron asesoría técnica por parte de la Dirección tuvieron un **incremento mayor en su nivel de cumplimiento** de obligaciones de transparencia que los que no recibieron asesoría; para dimensionar esto baste decir que 20 de 33 sujetos obligados asesorados, que equivalen a 61%, lograron un cumplimiento total con un IGOT de 100 puntos.



Esto prueba la eficacia de esta estrategia para abatir el incumplimiento prevista en el *Plan Estratégico para Desarrollar la Agenda de Estado Abierto desde el Instituto 2019-2025*.

El 83.2% restante, es decir, 99 sujetos obligados solventaron, al menos, una recomendación. De éstos, **29 sujetos obligados** dieron **cumplimiento total** a las obligaciones de transparencia. Otros 70 sujetos obligados que atendieron al menos una recomendación vinculante solo mejoraron su índice de cumplimiento.

Se realizó un análisis particular al **cumplimiento de las obligaciones referidas a las contrataciones** por parte de los sujetos obligados de la Ciudad de México. Para ello se analizó la información de los procedimientos de contratación a través de **licitación pública, invitación restringida y adjudicación directa** en la fracción XXX del artículo 121 de la Ley de Transparencia para casi todos los ámbitos excepto para partidos políticos y sindicatos. Para el caso de partidos políticos se analizó la fracción IV del artículo 129 y para los sindicatos la fracción IV, del artículo 138 de la Ley de Transparencia.

Así se encontró que, el promedio de cumplimiento de la publicación de información respecto de las **contrataciones** para el grupo de 119 sujetos obligados que se verificó fue de 55.64 puntos en la Segunda Evaluación, mientras que en la Evaluación de Solventación aumentó a 67.16, es decir, tuvo un incremento de 11.52 puntos.

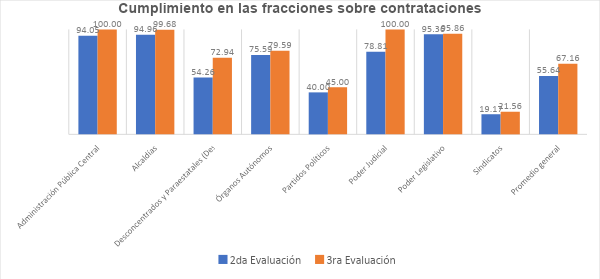
Aunque **todos los ámbitos de gobierno mejoraron** la publicación de contratos como producto de la atención a las recomendaciones y observaciones, existen casos en los que las mejoras fueron muy significativas, por ejemplo, el **Poder Judicial** incrementó 21.19 puntos y pasó de 78.81 a **100 puntos**; el ámbito de los órganos desconcentrados y descentralizados que tuvo un incremento de 18.68 puntos al pasar de 54.26 a 72.94 puntos y la **administración pública central** pasó de 94.50 a **100 puntos**.

En el otro extremo se ubican los partidos políticos y sindicatos que, a pesar de que mejoraron entre las dos evaluaciones la publicación de sus contratos, se mantienen en el nivel de **incumplimiento parcial**. Los partidos políticos pasaron de 40 a 45 puntos y los sindicatos de 19.17 a 21.56.

En el nivel de **incumplimiento total** en la obligación establecida en la ley referente a publicar los procesos de contratación había 35 sujetos obligados en la Segunda Evaluación y ahora son 31 sujetos obligados que representan el 26% de los 119 verificados. A pesar de que cuatro sujetos obligados atendieron las recomendaciones y con ello mejoraron su resultado y salieron de este grupo de incumplimiento total, prevalece la opacidad en uno de cada cuatro sujetos obligados del Padrón vigente al 31 de diciembre de 2019 (21.2% de 146 sujetos obligados).

Ante esta gran área de oportunidad detectada en la Evaluación de Solventación, la Dirección de Estado Abierto, Estudios y Evaluación seguirá desplegando su estrategia de acompañamiento a través de asesorías técnicas permanentes que permita a los sujetos obligados: por un lado, dar cumplimiento a estas obligaciones mínimas marcadas en la normatividad en materia de transparencia; y, por otro lado, mejorar diversos aspectos encaminados hacia la apertura institucional en la información como son: la accesibilidad, el lenguaje sencillo, bases abiertas, la oportunidad en uno de los temas que despierta gran interés entre las personas como lo son los procesos vinculados con las contrataciones.

**Resultados del análisis de las fracciones de Ley local de Transparencia relativas a las contrataciones**



**Siguientes pasos**

* La Dirección de Estado Abierto, Estudios y Evaluación del Instituto **notificará** a cada sujeto obligado su **dictamen de evaluación** con las recomendaciones vinculantes y observaciones, las cuales deben de ser **solventadas** en un plazo no mayor a **cinco días hábiles**, a partir de la notificación. Concluido el plazo, y en caso de que subsistan los incumplimientos total o parcial, se informará al Pleno para que, en su caso, imponga las medidas de apremio o sanciones, conforme a lo establecido por la Ley de Transparencia de la Ciudad de México.
* El equipo de Estado Abierto del InfoCDMX continuará con la estrategia de acompañamiento a los sujetos obligados a través de las asesorías técnicas especializadas individuales y por ámbito de gobierno para remontar las brechas detectadas y alcanzar el cumplimiento total de las obligaciones de transparencia que marca la ley y así seguir dando pasos en la implementación del **Plan Estratégico para Desarrollar la Agenda de Estado Abierto desde el Instituto 2019-2025** con evaluaciones oportunas y eficaces con perspectiva de derechos humanos y accesibilidad.
* La estrategia de acompañamiento permanente con base en las **asesorías técnicas especializadas** focaliza y genera acciones específicas de acuerdo con las necesidades de cada sujeto obligado que permitan, por un lado, mejorar el cumplimiento cabal a las obligaciones de transparencia mínimas que estipula la ley; y, por otro lado, mejorar diversos aspectos encaminados hacia la **apertura** institucional en la publicación de la información como son: accesibilidad, lenguaje sencillo, bases abiertas, oportunidad, memoria y archivo, y asimismo ofrezca mecanismos para la consulta y participación con miras a que la información sea útil y permita a las personas su mayor y mejor aprovechamiento.
* En las próximas verificaciones, se seguirán realizando un **análisis focalizado** de algunas **obligaciones de transparencia** en los temas que despiertan gran interés en las personas, particularmente las que tienen que ver con la apertura en el uso de los recursos públicos y la rendición de cuentas como son las **contrataciones**, los **programas sociales** y las versiones públicas de las **declaraciones patrimonial, de intereses y fiscal** de las personas en el servicio público, entre otros.
* Finalmente, la Dirección de Estado Abierto, Estudios y Evaluación seguirá con el estudio a los **lineamientos de evaluación** con el objetivo implementar mejoras, actualizarlos y homologarlos a la normativa aplicable en el Sistema Nacional de Transparencia y en el Sistema Nacional Anticorrupción.

# 

# 

# **ANTECEDENTES**

De conformidad con lo dispuesto por el artículo 151 de la Ley de Transparencia, y en cumplimiento del Programa Operativo Anual 2020, la Dirección realizó durante los meses de marzo a julio de 2020 la Segunda Evaluación Vinculante de 2020. Se trató de una evaluación **censal**, en la que se verificó el cumplimiento de las obligaciones de transparencia por parte de 143 de los 146 sujetos obligados que al término del ejercicio dos mil diecinueve integraban el Padrón de Sujetos Obligados supeditados al cumplimiento de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México y de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de los Sujetos Obligados de la Ciudad de México (Padrón).

Dicha evaluación tuvo el propósito de identificar las áreas de oportunidad en materia de publicación y actualización de sus obligaciones transparencia, y emitir los dictámenes con los requerimientos, recomendaciones y observaciones correspondientes al ejercicio dos mil diecinueve, a fin de que la información se encuentre publicada de manera completa y actualizada.

Los tres sujetos obligados que no fueron objeto de la Segunda Evaluación Vinculante de 2020 fueron el Fideicomiso para la Reconstrucción Integral de la Ciudad de México, la Comisión de Atención a Víctimas de la Ciudad de México y la Comisión de Búsqueda de Personas de la Ciudad de México ya que dichos sujetos obligados fueron incorporados al Padrón el 7 de diciembre de 2019, mediante acuerdo número 3879/SO/07-12/2019 del Pleno del Instituto. De conformidad con el Artículo Transitorio Tercero del acuerdo antes señalado, se les otorgó a estas entidades públicas un plazo de sesenta días para dar cumplimiento a las obligaciones establecidas en la Ley de Transparencia, plazo que continuaba vigente al momento de iniciar la Segunda Evaluación 2020, por lo que se consideró que a estos sujetos obligados serían evaluados posteriormente.

Así, la Segunda Evaluación Vinculante 2020 concluyó en la primera quincena de julio y revisó el cumplimiento de las obligaciones de transparencia por parte de 143 de los 146 sujetos obligados que al término del ejercicio 2019 integraban el Padrón. Los dictámenes correspondientes con las recomendaciones y observaciones derivadas de la verificación fueron aprobados por el Pleno el 2 de octubre de 2020, mediante el acuerdo 1287/SE/02-10/2020.

En la Segunda Evaluación Vinculante 2020, veinticuatro sujetos obligados alcanzaron un Índice General de Cumplimiento de Obligaciones de Transparencia (IGOT) de 100 puntos, con lo que se considera que atendieron el piso mínimo establecido por la Ley Local. Los sujetos obligados son los siguientes:

**Administración pública central** (trece sujetos obligados): Consejería Jurídica y de Servicios Legales, Jefatura de Gobierno de la Ciudad de México, Procuraduría General de Justicia de la Ciudad de México, Secretaría de Administración y Finanzas, Secretaría de Gestión Integral de Riesgos y Protección, Secretaría de Gobierno, Secretaría de Inclusión y Bienestar Social, Secretaría de la Contraloría General, Secretaría de Movilidad, Secretaría de Pueblos y Barrios Originarios y Comunidades Indígenas Residentes, Secretaría de Salud, Secretaría de Seguridad Ciudadana, y Secretaría de Trabajo y Fomento al Empleo.

**Organismos desconcentrados, descentralizados, paraestatales, auxiliares, fondos y fideicomisos** (cuatro sujetos obligados): Centro de Comando, Control, Cómputo, Comunicaciones y Contacto Ciudadano de la Ciudad de México; Fondo Mixto de Promoción Turística de la Ciudad de México; Red de Transporte Público de Pasajeros de la Ciudad de México; y Secretaría Ejecutiva del Mecanismo de Seguimiento y Evaluación del Programa de Derechos Humanos de la Ciudad de México.

**Alcaldías**, (cinco sujetos obligados): Alcaldía Azcapotzalco, Alcaldía Cuajimalpa de Morelos, Alcaldía Cuauhtémoc, Alcaldía La Magdalena Contreras y Alcaldía Tláhuac.

**Órganos autónomos** (dos sujetos obligados): Instituto Electoral de la Ciudad de México y Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México.

A los 119 sujetos obligados que obtuvieron un Índice Global de Cumplimiento de Obligaciones de Transparencia (IGOT) menor a cien puntos, se les hicieron recomendaciones vinculantes u observaciones para dar cumplimiento cabal al piso mínimo de obligaciones en materia de transparencia de acuerdo con la Ley Local. El cumplimiento que se registró fue el siguiente: ochenta y seis sujetos obligados alcanzaron un IGOT entre noventa y nueve y sesenta puntos, es decir, tuvieron un **cumplimiento parcial**; veinticinco sujetos obligados alcanzaron un (IGOT) entre cincuenta y nueve y un punto, por lo que tienen un **incumplimiento parcial** y, ocho sujetos obligados obtuvieron un IGOT de cero puntos, en otros términos, presentan un **incumplimiento total**.

Cabe señalar que, en atención al ordinal tercero del Acuerdo 1287/SE/02-10/2020, la Dirección notificó a los 119 sujetos obligados dicho Acuerdo el lunes 5 de octubre de 2020. El mismo acuerdo estableció un plazo de quince días hábiles, contados a partir del día siguiente de su notificación para atender las recomendaciones y observaciones, así señalado en el ordinal cuarto del Acuerdo y de conformidad con la fracción II del artículo 154 de la Ley de Transparencia. El plazo de atención a las observaciones concluyó el 28 de octubre de 2020. Por tanto, con apego en el artículo 154 de la Ley Local, se comenzó a verificar que los sujetos obligados hubieran solventado los requerimientos, recomendaciones y observaciones notificadas y en uso de las atribuciones conferidas por las fracciones XI y XII del artículo 22 del Reglamento Interior, la Dirección de Estado Abierto, Estudios y Evaluación inició la verificación de los 119 sujetos obligados el 29 de octubre de 2020 y concluyó el 25 de noviembre de 2020.

De esta forma en la Evaluación de Solventación o Tercera Evaluación Vinculante 2020, se verificó el cumplimiento de las recomendaciones y observaciones emitidas en la Segunda Evaluación Vinculante 2020, con el fin de que la información publicada en la Plataforma Nacional de Transparencia y en los portales de Internet de los sujetos obligados estuviera completa y actualizada para el ejercicio 2019 y que se conservara, en ambas plataformas, la información correspondiente a los ejercicios anteriores, de conformidad con la tabla de actualización y conservación de la información incluida en los Lineamientos de Evaluación.

Como producto de esta Evaluación de Solventación y en atención a lo dispuesto por el artículo 154, fracción II, de la Ley de Transparencia, la Dirección proyectó, para consideración por el Pleno del Instituto, un dictamen que contiene los resultados de la evaluación de las recomendaciones y observaciones del cumplimiento de las obligaciones de transparencia comunes, específicas y las disposiciones particulares previstas por la mencionada Ley, por sujeto obligado.

En función de los resultados obtenidos en la evaluación correspondiente por cada sujeto obligado, cada dictamen indica un conjunto de nuevas recomendaciones vinculantes y observaciones relativas al nivel de cumplimiento en la publicación y actualización de las obligaciones mínimas de transparencia previstas en la Ley local de la materia; las recomendaciones vinculantes atañen a fallos en la publicación o actualización de la información correspondiente, los cuales deben ser corregidos; las observaciones, en cambio, se refieren a áreas de oportunidad detectadas y no son obligatorias para los sujetos obligados.

# **METODOLOGÍA**

A partir de los resultados de la evaluación de solventación, se generó el Índice General de Cumplimiento de Obligaciones de Transparencia (IGOT) de los sujetos obligados, el cual contiene el resultado numérico de la evaluación correspondiente. Dicho índice se construye con la sumatoria del Índice de Cumplimiento de Obligaciones de Transparencia del Portal de Internet (ICOT-PI) y el de la Plataforma Nacional de Transparencia (ICOT-PNT). En específico, tanto el ICOT-PI como el ICOT-PNT se integran con los resultados de la evaluación del cumplimiento de las obligaciones comunes y en materia de programas sociales, de ayudas, subsidios, estímulos y apoyos, referidos en los artículos 121 y 122 respectivamente; las obligaciones específicas consistentes en los artículos 123 al 140, y las disposiciones particulares contempladas en los artículos 141 al 147, todos de la Ley de Transparencia.

De conformidad con los Lineamientos y Metodología de Evaluación de las obligaciones de transparencia que deben publicar en sus Portales de Internet y en la PNT los sujetos obligados de la Ciudad de México (Lineamientos de Evaluación), el valor de cada uno de estos índices corresponde al cincuenta por ciento del IGOT. Los artículos correspondientes a las obligaciones de transparencia comunes tienen un valor de sesenta por ciento del total del ICOT-PI y ICOT-PNT respectivamente; los artículos que hacen referencia a las obligaciones específicas de cada sujeto obligado tiene un valor de veinte por ciento del total de cada uno de estos índices, y las disposiciones particulares establecidas en los artículos 143, 145, 146 y 147 de la Ley de Transparencia tienen una ponderación del cinco por ciento en cada una de estas herramientas metodológicas.

En atención a lo anterior, la evaluación realizada consistió en verificar el cumplimiento de la publicación de la información a través del cálculo inicial de 81 (ochenta y un) índices simples: 21 (veintiún) criterios sustantivos de contenido, 20 (veinte) criterios adjetivos de actualización, 20 (veinte) criterios adjetivos de confiabilidad y 20 (veinte) criterios adjetivos de formato, tanto en el portal de Internet como en la Plataforma Nacional de Transparencia. Los criterios sustantivos de contenido son aquellos relacionados con la existencia de la información; los criterios adjetivos de actualización establecen que la información publicada cumpla con los periodos de actualización y conservación; los criterios adjetivos de confiabilidad son aquellos que permiten identificar la fecha en que se actualizó por última vez la información, la fecha de validación y el área que generó la misma; y por último, los criterios adjetivos de formato determinan las característica mínimas con las que debe ser organizada, sistematizada y publicada la información, permitiendo así su reutilización.

No obstante, debido a que esta evaluación consiste en verificar el cumplimiento de las recomendaciones y observaciones emitidas a cada uno de los 119 sujetos obligados que no alcanzaron el cumplimiento total de las obligaciones mínimas establecidas en la Ley local de Transparencia; el procedimiento de evaluación únicamente se concentró en verificar la correcta publicación y actualización de la información de las obligaciones de transparencia que presentaba un índice de cumplimiento inferior a 100 puntos.

Por su diseño, el IGOT puede asumir valores en el rango de 0 (cero) a 100 (cien) puntos, inclusive, escala en la que el valor mínimo representa un incumplimiento total de las obligaciones correspondientes; valores superiores a 0 (cero) puntos y de hasta 59.99 (cincuenta y nueve punto noventa y nueve) puntos, inclusive, representan un grado parcial de incumplimiento de las obligaciones; valores iguales o superiores a 60 (sesenta) puntos y menores a 100 (cien) puntos representan un cumplimiento parcial de las obligaciones mínimas; en tanto que el puntaje más alto 100 (cien), representa el cabal cumplimiento de las obligaciones mínimas previstas por la Ley de Transparencia.

Aunando a lo anterior, y en atención a que esta evaluación es de solventación a las recomendaciones y observaciones emitidas en la Segunda Evaluación Vinculante 2020 como resultado de esta verificación los sujetos obligados se ubican en alguno de las siguientes situaciones con respecto al cumplimiento a las recomendaciones: a) atendieron todas las recomendaciones vinculantes y alcanzaron 100 puntos en su IGOT; b) atendieron algunas recomendaciones, más no alcanzaron el cumplimento total y persisten áreas de oportunidad y, c) no atendieron ninguna recomendación, por lo que permanecen con el mismo IGOT que obtuvieron en la Segunda Evaluación.

A continuación, se detallan los resultados de la Evaluación de Solventación o Tercera Evaluación Vinculante 2020.

# 

# **RESULTADOS GLOBALES**

A partir de los resultados de esta evaluación, los sujetos obligados de la Ciudad de México incrementaron, en su conjunto, el cumplimiento promedio de sus obligaciones de transparencia, puesto que pasaron de tener un índice de 66.54 a uno de 75.43; es decir, el puntaje promedio aumentó 8.89 puntos.

Como se señaló en la metodología, el Índice de Global de Cumplimiento a las Obligaciones de Transparencia (IGOT) se conforma por el promedio aritmético del Índice de Cumplimiento a las Obligaciones de Transparencia en el portal institucional (ICOT-PI) Índice de Cumplimiento a las Obligaciones de Transparencia en la Plataforma Nacional de Transparencia (ICOT-PT).

Al comparar los resultados de la Segunda Evaluación y la Evaluación de Solventación se aprecia que, la mejora más notable (10.49 puntos) se dio por la atención a las recomendaciones en la publicación y actualización de la información en los portales institucionales, ya que pasó de tener un ICOT PI de 64.08 a 74.56 puntos. También el índice de cumplimento en la Plataforma Nacional de Transparencia (ICOT PNT) tuvo un incremento de 7.29 puntos, al pasar de 69.01 a 76.30. Lo anterior se aprecia en el siguiente cuadro:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Evaluación** | **ICOT PI** | **ICOT PNT** | **IGOT** |
| Segunda Evaluación Vinculante 2020 | 64.08 | 69.01 | 66.54 |
| Tercera Evaluación Vinculante 2020 | 74.56 | 76.30 | 75.43 |
| **Diferencia entre 3a y 2da Evaluación** | **10.49** | **7.29** | **8.89** |

Los 119 sujetos obligados que tenían recomendaciones y observaciones que atender y por tanto se verificaron en esta evaluación se integran por: nueve sujetos de la administración pública central, cincuenta y nueve son organismos desconcentrados, descentralizados, paraestatales, auxiliares, fondos y fideicomisos, once alcaldías, dos sujetos obligados son del Poder Legislativo, dos del Poder Judicial, cinco son órganos autónomos, diez partidos políticos y veintiún sindicatos.

|  |  |
| --- | --- |
| **Ámbito de gobierno** | **SO** |
| Administración Pública Central | 9 |
| Alcaldías | 11 |
| Desconcentrados, paraestatales, descentralizados, auxiliares, fondos y fideicomisos | 59 |
| Órganos Autónomos | 5 |
| Partidos Políticos | 10 |
| Poder Judicial | 2 |
| Poder Legislativo | 2 |
| Sindicatos | 21 |
| **Total general** | **119** |

Como resultado de este ejercicio de verificación **29** de los 119 sujetos obligados evaluados cumplieron al 100% de las obligaciones señaladas por las disposiciones de la Ley de Transparencia local lo que representa 24.4% del conjunto de sujetos obligados evaluados. Los que dieron una **atención total** a las recomendaciones emitidas y, por tanto, cumplen con los mínimos que establece la Ley, se distribuyen de la siguiente forma: cinco sujetos obligados pertenecen al ámbito de la administración pública central, catorce son organismos desconcentrados, descentralizados, paraestatales, auxiliares, fondos y fideicomisos, tres alcaldías, dos son órganos autónomos, uno del Poder Judicial y cuatro son partidos políticos.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ámbitos de gobierno** | **Número de sujetos obligados** | **Cumplimiento total**  **(100 puntos)** | **Cumplimiento parcial**  **(60 a 99.99 puntos)** | **Incumplimiento parcial**  **(1 a 59.99 puntos)** | **Incumplimiento total**  **(0 puntos)** |
| Administración Pública Central | 9 | 5 | 4 | 0 | 0 |
| Alcaldías | 11 | 3 | 8 | 0 | 0 |
| Desconcentrados y Paraestatales (Descentralizados, Auxiliares, Fondos y Fideicomisos) | 59 | 14 | 39 | 5 | 1 |
| Órganos Autónomos | 5 | 2 | 2 | 1 | 0 |
| Partidos Políticos | 10 | 4 | 2 | 1 | 3 |
| Poder Judicial | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| Poder Legislativo | 2 | 0 | 2 | 0 | 0 |
| Sindicatos | 21 | 0 | 5 | 12 | 4 |
| **Total general** | **119** | **29** | **63** | **19** | **8** |

De los 90 sujetos obligados que no cumplieron el piso mínimo y obtuvieron menos de 100 puntos, se tiene que **63 cumplieron parcialmente** sus deberes de publicación o actualización por lo que obtuvieron un IGOT de entre 99 y 60 puntos. Éstos se distribuyen de la siguiente forma: cuatro forman parte de la administración pública central; 39 son del ámbito de organismos desconcentrados, descentralizados, paraestatales y auxiliares, ocho son alcaldías, un sujeto obligado pertenece al Poder Judicial, dos al Poder Legislativo, dos son órganos autónomos, dos son partidos políticos y cinco sindicatos.

Por otra parte, **20** sujetos obligados tienen un **incumplimiento parcial** debido a que su Índice Global de Cumplimiento de Obligaciones de Transparencia (IGOT) es menor a 60 (sesenta), pero mayor a 0 (cero) puntos en la publicación y actualización de sus obligaciones mínimas de transparencia. De este grupo, cinco son organismos desconcentrados, descentralizados, paraestatales y auxiliares; uno es órgano autónomo; un partido político y trece sindicatos.

Por último, **7** sujetos obligados **incumplieron totalmente** la publicación y actualización de sus obligaciones mínimas de transparencia por lo que tienen un IGOT de 0 y tampoco atendieron ninguna de las observaciones y recomendaciones que se les hicieron para tal fin en la Segunda Evaluación Vinculante. Uno pertenece al ámbito de organismos desconcentrados, descentralizados, paraestatales y auxiliares, tres son partidos políticos y tres son sindicatos.

El promedio de cumplimento en las obligaciones de transparencia tomando como referencia el IGOT por ámbito se tiene que, la mayor mejora tuvo lugar en los órganos desconcentrados, fondos y fideicomisos que pasó de 73.78 en la Segunda Evaluación a 86.10 en la Tercera, con un avance de 12.32 puntos; el segundo mayor avance lo tuvieron las once alcaldías que pasaron de 90.13 a 97.70; los partidos políticos que mejoraron 7.08 puntos al pasar de 54.42 al 61.50 y finalmente destaca la mejora en la administración pública que pasó de 90.18 a 96.84 en la Tercera Evaluación. A continuación, se presentan los resultados comparados en todos los ámbitos con las diferencias obtenidas entre una y otra evaluación.

**Nivel de atención a las observaciones y recomendaciones**

Este grupo de sujetos obligados tiene además la característica de que el resultado de ambas evaluaciones los ubica en el nivel de **incumplimiento parcial o incumplimiento total** ya que el valor más alto es de 49.83 para Servicios Metropolitanos S.A de C.V, seguido de Morena con 35.13 y el Fideicomiso para el Fondo de Promoción para el Financiamiento del Transporte Público con 10.54 puntos.

**Impacto de las asesorías técnicas especializadas en el cumplimiento de las obligaciones de transparencia**

Del 2 al 28 de octubre (periodo establecido por el Pleno para atender las recomendaciones) la DEAEE acompañó a los sujetos obligados a través de 80 asesorías técnicas especializadas que se brindaron a 33 sujetos obligados.

Destaca que todos los sujetos obligados que recibieron asesoría técnica por parte de la Dirección tuvieron un incremento mayor en su nivel de cumplimiento de obligaciones de transparencia que los que no recibieron asesoría, lo que da prueba de la eficacia de esta estrategia para abatir el incumplimiento prevista en el *Plan Estratégico para Desarrollar la Agenda de Estado Abierto desde el Instituto 2019-2025*.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Ámbito de gobierno** | **Promedio de los que SÍ recibieron asesoría** | **Promedio de los que NO recibieron asesoría** | **Promedio** |
| Administración Pública Central | 6.83 | 6.62 | 6.66 |
| Alcaldías | 8.28 | 7.31 | 7.58 |
| Desconcentrados y Paraestatales | 17.29 | 9.92 | 12.29 |
| Órganos Autónomos | 3.99 | 3.79 | 3.87 |
| Partidos Políticos | 5.66 | 8.03 | 7.08 |
| Poder Judicial | 1.21 | - | 1.21 |
| Poder Legislativo | 5.39 | 2.51 | 3.95 |
| Sindicatos | - | 4.23 | 4.23 |
| **Promedio general** | **12.28** | **7.59** | **8.89** |

De esta forma, 20 de los 33 sujetos obligados asesorados que equivale al 61%, dieron cumplimiento a todas las obligaciones de transparencia relativas a la publicación de información en sus portales institucionales y en la Plataforma Nacional de Transparencia.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **No.** | **Sujeto Obligado** | **Ámbito** | **IGOT 2da** | **IGOT 3ra** | **IGOT diferencia** |
| 1 | Agencia de Atención Animal. | Desconcentrados y Paraestatales (Descentralizados, Auxiliares, Fondos y Fideicomisos) | 88.97 | 100.00 | 11.03 |
| 2 | Agencia Digital de Innovación Pública de la Ciudad de México. | Desconcentrados y Paraestatales (Descentralizados, Auxiliares, Fondos y Fideicomisos) | 87.35 | 100.00 | 12.65 |
| 3 | Alcaldía Benito Juárez. | Alcaldías | 84.02 | 100.00 | 15.98 |
| 4 | Alcaldía Miguel Hidalgo. | Alcaldías | 98.04 | 100.00 | 1.96 |
| 5 | Autoridad del Centro Histórico. | Desconcentrados y Paraestatales (Descentralizados, Auxiliares, Fondos y Fideicomisos) | 99.81 | 100.00 | 0.19 |
| 6 | Caja de Previsión de la Policía Preventiva de la Ciudad de México. | Desconcentrados y Paraestatales (Descentralizados, Auxiliares, Fondos y Fideicomisos) | 97.57 | 100.00 | 2.43 |
| 7 | Comisión de Derechos Humanos de la Ciudad de México. | Órganos Autónomos | 97.05 | 100.00 | 2.95 |
| 8 | Consejo de la Judicatura de la Ciudad de México. | Poder Judicial | 99.34 | 100.00 | 0.66 |
| 9 | Consejo para Prevenir y Eliminar la Discriminación en la Ciudad de México. | Desconcentrados y Paraestatales (Descentralizados, Auxiliares, Fondos y Fideicomisos) | 94.35 | 100.00 | 5.65 |
| 10 | Instituto de Capacitación para el Trabajo de la Ciudad de México. | Desconcentrados y Paraestatales (Descentralizados, Auxiliares, Fondos y Fideicomisos) | 63.28 | 100.00 | 36.72 |
| 11 | Junta Local de Conciliación y Arbitraje de la Ciudad de México. | Órganos Autónomos | 94.97 | 100.00 | 5.03 |
| 12 | Metrobús. | Desconcentrados y Paraestatales (Descentralizados, Auxiliares, Fondos y Fideicomisos) | 76.76 | 100.00 | 23.24 |
| 13 | Movimiento Ciudadano. | Partidos Políticos | 99.24 | 100.00 | 0.76 |
| 14 | Partido del Trabajo. | Partidos Políticos | 95.00 | 100.00 | 5.00 |
| 15 | Partido Revolucionario Institucional. | Partidos Políticos | 84.98 | 100.00 | 15.02 |
| 16 | Partido Verde Ecologista de México. | Partidos Políticos | 98.13 | 100.00 | 1.87 |
| 17 | Procuraduría Ambiental y del Ordenamiento Territorial de la Ciudad de México. | Desconcentrados y Paraestatales (Descentralizados, Auxiliares, Fondos y Fideicomisos) | 93.36 | 100.00 | 6.64 |
| 18 | Secretaría de Educación, Ciencia, Tecnología e Innovación. | Administración Pública Central | 92.82 | 100.00 | 7.18 |
| 19 | Secretaría de Turismo. | Administración Pública Central | 93.52 | 100.00 | 6.48 |
| 20 | Sistema de Aguas de la Ciudad de México. | Desconcentrados y Paraestatales (Descentralizados, Auxiliares, Fondos y Fideicomisos) | 96.46 | 100.00 | 3.54 |
| 21 | Policía Bancaria e Industrial. | Desconcentrados y Paraestatales (Descentralizados, Auxiliares, Fondos y Fideicomisos) | 77.73 | 99.89 | 22.16 |
| 22 | Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México. | Poder Judicial | 97.75 | 99.51 | 1.76 |
| 23 | Junta de Asistencia Privada de la Ciudad de México. | Desconcentrados y Paraestatales (Descentralizados, Auxiliares, Fondos y Fideicomisos) | 65.12 | 99.15 | 34.03 |
| 24 | Consejo de Evaluación del Desarrollo Social de la Ciudad de México. | Desconcentrados y Paraestatales (Descentralizados, Auxiliares, Fondos y Fideicomisos) | 77.92 | 98.95 | 21.04 |
| 25 | Fondo Ambiental Público de la Ciudad de México. | Desconcentrados y Paraestatales (Descentralizados, Auxiliares, Fondos y Fideicomisos) | 93.41 | 98.91 | 5.50 |
| 26 | Corporación Mexicana de Impresión, S.A. de C.V. | Desconcentrados y Paraestatales (Descentralizados, Auxiliares, Fondos y Fideicomisos) | 81.18 | 96.38 | 15.20 |
| 27 | Órgano Regulador de Transporte. | Desconcentrados y Paraestatales (Descentralizados, Auxiliares, Fondos y Fideicomisos) | 76.79 | 95.80 | 19.01 |
| 28 | Fondo de Desarrollo Económico de la Ciudad de México. | Desconcentrados y Paraestatales (Descentralizados, Auxiliares, Fondos y Fideicomisos) | 83.16 | 95.18 | 12.02 |
| 29 | Alcaldía Álvaro Obregón. | Alcaldías | 87.70 | 94.61 | 6.91 |
| 30 | Auditoría Superior de la Ciudad de México. | Poder Legislativo | 88.68 | 94.07 | 5.39 |
| 31 | Mecanismo de Protección Integral de Personas Defensoras de Derechos Humanos y Periodistas de la Ciudad de México. | Desconcentrados y Paraestatales (Descentralizados, Auxiliares, Fondos y Fideicomisos) | 63.76 | 91.66 | 27.90 |
| 32 | Procuraduría Social de la Ciudad de México. | Desconcentrados y Paraestatales (Descentralizados, Auxiliares, Fondos y Fideicomisos) | 62.07 | 82.29 | 20.22 |
| 33 | Planta Productora de Mezclas Asfálticas. | Desconcentrados y Paraestatales (Descentralizados, Auxiliares, Fondos y Fideicomisos) | 17.27 | 66.57 | 49.30 |

Destacan también los casos de sujetos obligados asesorados que tuvieron incrementos muy significativos en su nivel global de cumplimiento, por ejemplo, la Planta Productora de Mezclas Asfálticas que aumentó 49.3 puntos y pasó de 17.27 a 66.57; el Instituto de Capacitación para el Trabajo de la Ciudad de México que pasó de 63.28 a 100 puntos con una mejora de 36.72 puntos, la Junta de Asistencia Privada que aumentó 34.03 puntos al pasar de 65.12 a 99.15 su IGOT, o bien, el Mecanismo de Protección Integral de Personas Defensoras de Derechos Humanos y Periodistas de la Ciudad de México que aumentó de 27.9 puntos y mejoró su IGOT de 63.76 a 91.66.

Tomando estos resultados como evidencia, la Dirección de Estado Abierto, Estudios y Evaluación intensificará y mejorará su estrategia de acompañamiento a los sujetos obligados de la Ciudad de México a través de las asesorías técnicas especializadas para abatir el incumplimiento de obligaciones de transparencia y así garantizar a las personas el ejercicio del derecho a saber sobre los asuntos públicos.

En los siguientes apartados se analizan los resultados de la Tercera Evaluación 2020 en cada uno de los ocho ámbitos de gobierno en los que se clasifican los sujetos obligados del Padrón.

# **ADMINISTRACIÓN PÚBLICA CENTRAL**

El ámbito de la Administración Pública Central de la Ciudad de México estaba integrado en 2019 por 22 sujetos obligados, de conformidad con el Padrón de sujetos obligados supeditados al cumplimiento de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México y de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de los sujetos obligados de la Ciudad de México vigente.

De los **9** sujetos obligados que fueron evaluados derivado de las recomendaciones y observaciones realizadas en la Segunda Evaluación Vinculante 2020, el 55.6%, es decir, 5 sujetos obligados dieron un **cumplimiento total** del piso mínimo contemplado en la Ley de Transparencia local y los cuatro restantes continúan presentando áreas de oportunidad con relación a la publicación y actualización de la información.

## **Análisis global de cumplimiento de la administración pública central**

Índices Globales de Cumplimiento de las obligaciones de transparencia

En promedio los sujetos obligados de la administración pública central obtuvieron en la Tercera Evaluación Vinculante 2020 un IGOT de 96.8, el cual está compuesto por un índice de 97.98 que corresponde a la Plataforma Nacional de Transparencia (PNT) y un índice de 95.71 en lo que se refiere al Portal de Transparencia (PI).

Los sujetos obligados, así como su Índice de Cumplimiento de obligaciones de transparencia del Portal de Internet (IGOT-PI), el de la Plataforma Nacional de Transparencia (IGOT-PNT) y el Índice General de Cumplimiento de obligaciones de transparencia (IGOT) se presentan en la siguiente tabla, ordenados de forma descendente, respecto del IGOT:

**Comparativo de índices entre la Segunda Evaluación Vinculante 2020 y la Tercera Evaluación Vinculante 2020**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **No.** | **Sujeto Obligado** | **IGOT 2da Evaluación** | **IGOT 3ra Evaluación** | **Mejora** |
| 1 | Secretaría de Educación, Ciencia, Tecnología e Innovación. | 92.82 | 100.00 | 7.18 |
| 2 | Secretaría de Cultura. | 94.44 | 100.00 | 5.56 |
| 3 | Secretaría de Turismo. | 93.52 | 100.00 | 6.48 |
| 4 | Secretaría de Obras y Servicios. | 96.36 | 100.00 | 3.64 |
| 5 | Secretaría de las Mujeres. | 96.95 | 100.00 | 3.05 |
| 6 | Secretaría del Medio Ambiente. | 84.92 | 99.51 | 14.60 |
| 7 | Secretaría de Desarrollo Económico. | 99.15 | 99.38 | 0.23 |
| 8 | Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda. | 90.96 | 92.02 | 1.06 |
| 9 | Comisión para la Reconstrucción de la Ciudad de México. | 62.49 | 80.67 | 18.18 |

**Nota metodológica**:

**IGOT:** Índice Global de Cumplimiento en las Obligaciones de Transparencia y se refiere a la información que se encuentra publicada y actualizada tanto en la PNT y el PI del sujeto obligado. El IGOT se compone del promedio de ICOT-PI e ICOT-PNT.

**ICOT PI:** Índice de Cumplimiento en las Obligaciones de Transparencia que se refiere a la información que se encuentra publicada y actualizada en el portal de Internet (PI) del sujeto obligado.

**ICOT PNT:** Índice de Cumplimiento en las Obligaciones de Transparencia que se refiere a la información que se encuentra publicada y actualizada en la Plataforma Nacional de Transparencia (PNT) del sujeto obligado.

Todos los sujetos que integran este ámbito atendieron las recomendaciones y observaciones emitidas en la Segunda Evaluación Vinculante 2020; los 5 que subsanaron a cabalidad las recomendaciones logrando un cumplimiento total de las obligaciones de transparencia, son: la Secretaría de Educación, Ciencia, Tecnología e Innovación, la Secretaría de Cultura, la Secretaría de Turismo, la Secretaría de las Mujeres y la Secretaría de Obras y Servicios.

No obstante, 4 sujetos obligados aún presentan áreas de oportunidad en la publicación y actualización de la información. Estos cuatro sujetos obligados se encuentran en esta Evaluación de Solventación con un IGOT superior a 80, en donde el más bajo es la Comisión para la Reconstrucción de la Ciudad de México con un IGOT de 80.67 y el más alto es de la Secretaría del Medio Ambiente con un IGOT de 99.51.

Con relación a la Segunda Evaluación Vinculante 2020, este ámbito tuvo actualmente un incremento sustantivo, puesto que pasó de tener un IGOT de 90.2 a lograr 96.8, por lo que se encuentra en un cumplimiento parcial de las obligaciones de transparencia de la Ley de Transparencia local. Se percibe que este ámbito tuvo un aumento de 6.66 puntos dentro de su índice.

# **ÓRGANOS DESCONCENTRADOS, DESCENTRALIZADOS, PARAESTATALES, AUXILIARES, FONDOS Y FIDEICOMISOS**

El ámbito de los órganos desconcentrados, descentralizados, paraestatales, fondos y fideicomisos está integrado por 67 sujetos obligados, de conformidad con el Padrón de sujetos obligados supeditados al cumplimiento de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México y de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de los sujetos obligados de la Ciudad de México vigente.

De los **59 sujetos obligados** que fueron evaluados derivado de las recomendaciones y observaciones realizadas a la Segunda Evaluación Vinculante 2020, 14 dieron cumplimiento total, 42 atendieron algunas observaciones y recomendaciones, pero siguen presentando áreas de oportunidad con relación a la publicación y actualización de la información y, 3 sujetos obligados no atendieron ninguna de las observaciones realizadas.

## **Análisis global de cumplimiento de los órganos desconcentrados, descentralizados, paraestatales, auxiliares, fondos y fideicomisos**

Índices Globales de Cumplimiento de las obligaciones de transparencia

El ámbito de los órganos desconcentrados, fondos y fideicomisos obtuvo en la Tercera Evaluación Vinculante 2020 un IGOT de 86.1, compuesto por un índice promedio de 86.37 en lo que corresponde a la Plataforma Nacional de Transparencia (PNT) y un índice de 85.83 en lo que se refiere al Portal de Transparencia (PI).

A continuación, se presenta la relación de sujetos obligados, así como su Índice de cumplimiento de obligaciones de transparencia del Portal de Internet (IGOT-PI), el de la Plataforma Nacional de Transparencia (IGOT-PNT) y el Índice General de Cumplimiento de obligaciones de transparencia (IGOT), ordenados de forma descendente, respecto del IGOT:

**Comparativo de índices entre la Segunda Evaluación Vinculante 2020 y la Tercera Evaluación Vinculante 2020**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **No.** | **Sujeto Obligado** | **IGOT 2da** | **IGOT 3ra** | **Mejora** |
| 1 | Agencia Digital de Innovación Pública de la Ciudad de México. | 87.35 | 100.00 | 12.65 |
| 2 | Autoridad del Centro Histórico. | 99.81 | 100.00 | 0.19 |
| 3 | Instituto de Capacitación para el Trabajo de la Ciudad de México. | 63.28 | 100.00 | 36.72 |
| 4 | Instituto del Deporte de la Ciudad de México. | 97.88 | 100.00 | 2.12 |
| 5 | Metrobús. | 76.76 | 100.00 | 23.24 |
| 6 | Policía Auxiliar. | 82.38 | 100.00 | 17.62 |
| 7 | Procuraduría Ambiental y del Ordenamiento Territorial de la Ciudad de México. | 93.36 | 100.00 | 6.64 |
| 8 | Sistema de Aguas de la Ciudad de México. | 96.46 | 100.00 | 3.54 |
| 9 | Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia de la Ciudad de México. | 98.99 | 100.00 | 1.01 |
| 10 | Agencia de Atención Animal. | 88.97 | 100.00 | 11.03 |
| 11 | Caja de Previsión de la Policía Preventiva de la Ciudad de México. | 97.57 | 100.00 | 2.43 |
| 12 | Consejo para Prevenir y Eliminar la Discriminación en la Ciudad de México. | 94.35 | 100.00 | 5.65 |
| 13 | Instituto de Formación Profesional. | 95.45 | 100.00 | 4.55 |
| 14 | Universidad de la Policía de la Ciudad de México. | 98.90 | 100.00 | 1.10 |
| 15 | Servicio de Transportes Eléctricos de la Ciudad de México. | 97.98 | 99.96 | 1.98 |
| 16 | Policía Bancaria e Industrial. | 77.73 | 99.89 | 22.16 |
| 17 | Fondo para el Desarrollo Social de la Ciudad de México. | 89.01 | 99.86 | 10.85 |
| 18 | Servicios de Salud Pública de la Ciudad de México. | 98.92 | 99.21 | 0.29 |
| 19 | Junta de Asistencia Privada de la Ciudad de México. | 65.12 | 99.15 | 34.03 |
| 20 | Instituto de Educación Media Superior de la Ciudad de México. | 89.91 | 98.98 | 9.07 |
| 21 | Consejo de Evaluación del Desarrollo Social de la Ciudad de México. | 77.92 | 98.95 | 21.04 |
| 22 | Fondo Ambiental Público de la Ciudad de México. | 93.41 | 98.91 | 5.50 |
| 23 | Fondo para la Atención y Apoyo a las Víctimas del Delito. | 73.81 | 98.56 | 24.76 |
| 24 | Caja de Previsión para Trabajadores a Lista de Raya de la Ciudad de México. | 97.29 | 98.34 | 1.06 |
| 25 | Fideicomiso de Recuperación Crediticia de la Ciudad de México. | 90.06 | 96.40 | 6.34 |
| 26 | Corporación Mexicana de Impresión, S.A. de C.V. | 81.18 | 96.38 | 15.20 |
| 27 | Sistema de Transporte Colectivo. | 90.85 | 96.32 | 5.47 |
| 28 | Consejo Económico y Social de la Ciudad de México. | 39.05 | 95.92 | 56.87 |
| 29 | Fideicomiso Educación Garantizada de la Ciudad de México. | 93.40 | 95.84 | 2.44 |
| 30 | Órgano Regulador de Transporte. | 76.79 | 95.80 | 19.01 |
| 31 | Fondo de Desarrollo Económico de la Ciudad de México. | 83.16 | 95.18 | 12.02 |
| 32 | Fideicomiso Fondo para el Desarrollo Económico y Social de la Ciudad de México. | 65.68 | 93.22 | 27.54 |
| 33 | PROCDMX, S.A. de C.V. | 81.74 | 92.64 | 10.90 |
| 34 | Instituto Local de la Infraestructura Física Educativa de la Ciudad de México. | 77.60 | 92.59 | 14.98 |
| 35 | Instituto de Vivienda de la Ciudad de México. | 74.11 | 92.42 | 18.31 |
| 36 | Escuela de Administración Pública de la Ciudad de México. | 88.63 | 92.12 | 3.49 |
| 37 | Mecanismo de Protección Integral de Personas Defensoras de Derechos Humanos y Periodistas de la Ciudad de México. | 63.76 | 91.66 | 27.90 |
| 38 | Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México. | 81.75 | 91.58 | 9.83 |
| 39 | Caja de Previsión de la Policía Auxiliar de la Ciudad de México. | 90.82 | 91.17 | 0.35 |
| 40 | Agencia de Protección Sanitaria de la Ciudad de México. | 81.87 | 90.87 | 9.00 |
| 41 | Instituto de las Personas con Discapacidad de la Ciudad de México. | 69.34 | 90.45 | 21.11 |
| 42 | Fideicomiso Centro Histórico de la Ciudad de México. | 88.67 | 90.18 | 1.51 |
| 43 | Sistema Público de Radiodifusión de la Ciudad de México | 61.96 | 87.74 | 25.79 |
| 44 | Instituto para la Seguridad de las Construcciones en la Ciudad de México. | 56.33 | 87.01 | 30.68 |
| 45 | Instituto para la Atención y Prevención de las Adicciones en la Ciudad de México. | 69.46 | 86.12 | 16.66 |
| 46 | Fideicomiso Museo del Estanquillo. | 82.87 | 84.75 | 1.88 |
| 47 | Fideicomiso Público del Fondo de Apoyo a la Procuración de Justicia de la Ciudad de México. | 83.25 | 83.72 | 0.47 |
| 48 | Instituto de la Juventud de la Ciudad de México. | 62.87 | 82.45 | 19.58 |
| 49 | Procuraduría Social de la Ciudad de México. | 62.07 | 82.29 | 20.22 |
| 50 | Comisión de Filmaciones de la Ciudad de México. | 72.10 | 79.15 | 7.05 |
| 51 | Planta Productora de Mezclas Asfálticas. | 17.27 | 66.57 | 49.30 |
| 52 | Fideicomiso para la Promoción y Desarrollo del Cine Mexicano de la Ciudad de México. | 60.70 | 66.10 | 5.40 |
| 53 | Régimen de Protección Social en Salud de la Ciudad de México | 57.28 | 60.70 | 3.42 |
| 54 | Servicios Metropolitanos, S.A. de C.V. | 49.83 | 49.83 | 0.00 |
| 55 | Heroico Cuerpo de Bomberos de la Ciudad de México. | 23.37 | 38.82 | 15.45 |
| 56 | Fideicomiso Museo de Arte Popular Mexicano. | 20.79 | 27.94 | 7.15 |
| 57 | Fondo Público de Atención al Ciclista y al Peatón. | 11.25 | 11.97 | 0.71 |
| 58 | Fideicomiso para el Fondo de Promoción para el Financiamiento del Transporte Público. | 10.54 | 10.54 | 0.00 |
| 59 | Fideicomiso Público Complejo Ambiental Xochimilco. | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
|  | **TOTAL** | **73.78** | **86.07** | **12.29** |

**Nota metodológica**:

**IGOT:** Índice Global de Cumplimiento en las Obligaciones de Transparencia y se refiere a la información que se encuentra publicada y actualizada tanto en la PNT y el PI del sujeto obligado. El IGOT se compone del promedio de ICOT-PI e ICOT-PNT.

**ICOT PI:** Índice de Cumplimiento en las Obligaciones de Transparencia que se refiere a la información que se encuentra publicada y actualizada en el portal de Internet (PI) del sujeto obligado.

**ICOT PNT:** Índice de Cumplimiento en las Obligaciones de Transparencia que se refiere a la información que se encuentra publicada y actualizada en la Plataforma Nacional de Transparencia (PNT) del sujeto obligado.

De los 59 sujetos obligados verificados de este ámbito de gobierno, destaca que 14, es decir, el 24%, atendieron todas las observaciones y recomendaciones realizadas en la Segunda Evaluación Vinculante 2020 y, por tanto, dieron cumplimiento total a las obligaciones de transparencia mínimas que marca la ley.

De los 42 sujetos obligados que presentan áreas de oportunidad con relación a la publicación y actualización de la información, el 66%, es decir, **39** sujetos obligados se encuentran ubicados en un nivel de **cumplimiento parcial** con un IGOT entre 60 y 99 puntos.

**Cinco** sujetos obligados de este ámbito tuvieron un nivel de **incumplimiento parcial** toda vez que obtuvieron un IGOT entre 11 y 38 puntos; ellos son: Fideicomiso Museo de Arte Popular Mexicano (27.94); Fideicomiso para el Fondo de Promoción para el Financiamiento del Transporte Público (10.54); Fondo Público de Atención al Ciclista y al Peatón (11.97); Heroico Cuerpo de Bomberos de la Ciudad de México (38.82) y Servicios Metropolitanos, S.A. de C.V. (49.83). Cabe destacar que en este grupo Servicios Metropolitanos, S.A. de C.V. y el Fideicomiso para el Fondo de Promoción para el Financiamiento del Transporte Público, no atendieron ninguna de las observaciones y recomendaciones que se le hicieron en la Segunda Evaluación Vinculante 2020.

El Fideicomiso Público Complejo Ambiental Xochimilco no atendió ninguna de las observaciones realizadas en la Segunda Evaluación Vinculante 2020, por lo que se mantuvo en la Tercera Evaluación con un IGOT igual a 0, con **incumplimiento total** a las obligaciones de transparencia referidas a la publicación de su información en portal institucional y en la Plataforma Nacional de Transparencia

Con relación a la Segunda Evaluación Vinculante 2020, este ámbito tuvo en la Tercera Evaluación un incremento sustantivo, puesto que pasó de tener un IGOT de 73.8 a 86.1 puntos; manteniéndose con un **cumplimiento parcial** promedio de las obligaciones de transparencia de la Ley de Transparencia local. Este ámbito tuvo un incremento de 12.32 puntos dentro de su índice.

# **ALCALDÍAS**

El ámbito de las alcaldías está integrado por 16 sujetos obligados de conformidad con el Padrón de sujetos obligados supeditados al cumplimiento de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México y de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de los sujetos obligados de la Ciudad de México vigente.

De las 16 alcaldías, 11 recibieron observaciones y recomendaciones en la Segunda Evaluación Vinculante 2020 con relación a la publicación y actualización de su información. Al respecto, tres de ellas atendieron todas las recomendaciones y dieron cumplimiento total del piso mínimo contemplado en la Ley de Transparencia local y 8 alcaldías, a pesar de haber solventado recomendaciones, todavía presentan áreas de oportunidad.

## **Análisis global de cumplimiento de las alcaldías**

Índices Globales de Cumplimiento de las obligaciones de transparencia

El ámbito de las alcaldías obtuvo en la Tercera Evaluación Vinculante 2020 un IGOT de 97.7, el cual está compuesto por un índice de 98.32 en lo que corresponde a la Plataforma Nacional de Transparencia (PNT) y un índice de 97.08 en lo que se refiere al Portal de Transparencia (PI).

Los sujetos obligados, así como su Índice de cumplimiento de obligaciones de transparencia del portal de Internet (IGOT-PI), como el de la Plataforma Nacional de Transparencia (IGOT-PNT) y el Índice General de Cumplimiento de obligaciones de transparencia (IGOT) se presentan en la siguiente tabla, ordenados de forma descendente, respecto del IGOT:

**Comparativo de índices entre la Segunda Evaluación Vinculante 2020 y la Tercera Evaluación Vinculante 2020**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **No.** | **Sujeto Obligado** | **IGOT 2da** | **IGOT 3ra** | **Mejora** |
| 1 | Alcaldía Benito Juárez. | 84.02 | 100.00 | 15.98 |
| 2 | Alcaldía Iztapalapa. | 98.36 | 100.00 | 1.64 |
| 3 | Alcaldía Miguel Hidalgo. | 98.04 | 100.00 | 1.96 |
| 4 | Alcaldía Venustiano Carranza. | 97.59 | 99.59 | 1.99 |
| 5 | Alcaldía Gustavo A. Madero. | 92.33 | 99.51 | 7.18 |
| 6 | Alcaldía Xochimilco. | 95.38 | 98.17 | 2.80 |
| 7 | Alcaldía Iztacalco. | 96.50 | 97.99 | 1.49 |
| 8 | Alcaldía Tlalpan. | 64.92 | 96.14 | 31.22 |
| 9 | Alcaldía Milpa Alta. | 87.89 | 95.46 | 7.57 |
| 10 | Alcaldía Álvaro Obregón. | 87.70 | 94.61 | 6.91 |
| 11 | Alcaldía Coyoacán. | 88.67 | 93.27 | 4.60 |

**Nota metodológica**:

**IGOT:** Índice Global de Cumplimiento en las Obligaciones de Transparencia y se refiere a la información que se encuentra publicada y actualizada tanto en la PNT y el PI del sujeto obligado. El IGOT se compone del promedio de ICOT-PI e ICOT-PNT.

**ICOT PI:** Índice de Cumplimiento en las Obligaciones de Transparencia que se refiere a la información que se encuentra publicada y actualizada en el portal de Internet (PI) del sujeto obligado.

**ICOT PNT:** Índice de Cumplimiento en las Obligaciones de Transparencia que se refiere a la información que se encuentra publicada y actualizada en la Plataforma Nacional de Transparencia (PNT) del sujeto obligado.

Las alcaldías Benito Juárez, Iztapalapa y Miguel Hidalgo atendieron en su totalidad las recomendaciones y observaciones emitidas en la Segunda Evaluación Vinculante 2020; no obstante 8 de ellas, si bien cumplen parcialmente con un IGOT superior al 90, todavía tienen áreas de oportunidad en la publicación y actualización de la información.

Se destaca el incremento en el puntaje de la Alcaldía Tlalpan, toda vez que de contar en la Segunda Evaluación Vinculante 2020 con un IGOT del 64.92, actualmente cuenta con un IGOT del 96.14.

Con relación a la Segunda Evaluación Vinculante 2020, este ámbito tuvo actualmente un incremento sustantivo, puesto que pasó de tener un IGOT de 90.1 a uno de 97.7 puntos; manteniéndose con un **cumplimiento parcial** de las obligaciones de transparencia de la Ley de Transparencia local. Este ámbito tuvo un incremento de 7.58 puntos dentro de su índice.

.

# **PODER LEGISLATIVO**

El ámbito del Poder Legislativo está integrado por dos sujetos obligados, de conformidad con el Padrón de sujetos obligados supeditados al cumplimiento de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México y de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de los sujetos obligados de la Ciudad de México vigente.

Ambos fueron evaluados y recibieron recomendaciones y observaciones en la Segunda Evaluación Vinculante 2020.

A pesar de haber solventado algunas recomendaciones, tanto el Congreso de la Ciudad de México, como la Auditoría Superior de la Ciudad de México, siguen presentado áreas de oportunidad con relación a la publicación y actualización de la información.

## **Análisis global de cumplimiento del Poder Legislativo**

Índices Globales de Cumplimiento de las obligaciones de transparencia

El ámbito del Poder Legislativo obtuvo en la Tercera Evaluación Vinculante 2020 un IGOT de 96.2, el cual está compuesto por un índice de 95.75 en lo que corresponde a la Plataforma Nacional de Transparencia (PNT) y un índice de 96.60 en lo que se refiere al Portal de Transparencia (PI).

Los sujetos obligados, así como su Índice de Cumplimiento de obligaciones de transparencia del Portal de Internet (IGOT-PI), el de la Plataforma Nacional de Transparencia (IGOT-PNT) y el Índice General de Cumplimiento de obligaciones de transparencia (IGOT) se presentan en la siguiente tabla, ordenados de forma descendente, respecto del IGOT:

**Comparativo de índices entre la Segunda Evaluación Vinculante 2020 y la Tercera Evaluación Vinculante 2020**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **No.** | **Sujeto Obligado** | **IGOT 2da** | **IGOT 3ra** | **Mejora** |
| 1 | Congreso de la Ciudad de México. | 95.77 | 98.28 | 2.51 |
| 2 | Auditoría Superior de la Ciudad de México. | 88.68 | 94.07 | 5.39 |

**Nota metodológica**:

**IGOT:** Índice Global de Cumplimiento en las Obligaciones de Transparencia y se refiere a la información que se encuentra publicada y actualizada tanto en la PNT y el PI del sujeto obligado. El IGOT se compone del promedio de ICOT-PI e ICOT-PNT.

**ICOT PI:** Índice de Cumplimiento en las Obligaciones de Transparencia que se refiere a la información que se encuentra publicada y actualizada en el portal de Internet (PI) del sujeto obligado.

**ICOT PNT:** Índice de Cumplimiento en las Obligaciones de Transparencia que se refiere a la información que se encuentra publicada y actualizada en la Plataforma Nacional de Transparencia (PNT) del sujeto obligado.

Los sujetos obligados que integran este ámbito atendieron las recomendaciones y observaciones emitidas en la Segunda Evaluación Vinculante 2020, no obstante, cuentan con un cumplimiento parcial, debido a que cuentan con un IGOT superior al 94.

Cabe destacar que el Congreso de la Ciudad de México incremento su puntaje correspondiente al IGOT, ya que de tener 95.77 en la Segunda Evaluación Vinculante 2020, actualmente cuanta con un 98.28.

Asimismo, la Auditoría Superior de la Ciudad de México tuvo un incremento en el IGOT del 88.68 a un 94.07 obtenido en esta evaluación.

Con relación a la Segunda Evaluación Vinculante 2020, el ámbito del Poder Legislativo tuvo un incremento entre la Segunda y la Tercera Evaluación, pasando de tener un IGOT de 92.2 a uno de 96.2, por lo que se encuentra en un **cumplimiento parcial** de las obligaciones de transparencia de la Ley de Transparencia local. Se percibe un incremento de 3.95 puntos dentro de su índice.

# **PODER JUDICIAL**

El ámbito del Poder Judicial está integrado por dos sujetos obligados, de conformidad con el Padrón de sujetos obligados supeditados al cumplimiento de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México y de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de los sujetos obligados de la Ciudad de México vigente.

Ambos fueron evaluados y recibieron recomendaciones y observaciones en la Segunda Evaluación Vinculante 2020. El Consejo de la Judicatura de la Ciudad de México dio atención a todas las recomendaciones y logró dar cumplimiento total del piso mínimo contemplado en la Ley de Transparencia local.

Por otro lado, el Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México, a pesar de haber atendido la mayoría de sus observaciones aún presenta áreas de oportunidad con relación a la publicación y actualización de la información relativa a las sentencias.

## **Análisis global de cumplimiento del Poder Judicial**

Índices Globales de Cumplimiento de las obligaciones de transparencia

El ámbito del Poder Judicial obtuvo en la Tercera Evaluación Vinculante 202 un IGOT de 99.8, el cual está compuesto por un índice de 99.74 en lo que corresponde a la Plataforma Nacional de Transparencia (PNT) y un índice de 99.77 en lo que se refiere al Portal de Transparencia (PI).

Los sujetos obligados, así como su Índice de Cumplimiento de obligaciones de transparencia del Portal de Internet (IGOT-PI), el de la Plataforma Nacional de Transparencia (IGOT-PNT) y el Índice General de Cumplimiento de obligaciones de transparencia (IGOT) se presentan en la siguiente tabla, ordenados de forma descendente, respecto del IGOT:

**Comparativo de índices entre la Segunda Evaluación Vinculante 2020 y la Tercera Evaluación Vinculante 2020**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **No.** | **Sujeto Obligado** | **Ámbito** | **IGOT 2da** | **IGOT 3ra** | **Mejora** |
| 1 | Consejo de la Judicatura de la Ciudad de México. | Poder Judicial | 99.34 | 100.00 | 0.66 |
| 2 | Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México. | Poder Judicial | 97.75 | 99.51 | 1.76 |

**Nota metodológica**:

**IGOT:** Índice Global de Cumplimiento en las Obligaciones de Transparencia y se refiere a la información que se encuentra publicada y actualizada tanto en la PNT y el PI del sujeto obligado. El IGOT se compone del promedio de ICOT-PI e ICOT-PNT.

**ICOT PI:** Índice de Cumplimiento en las Obligaciones de Transparencia que se refiere a la información que se encuentra publicada y actualizada en el portal de Internet (PI) del sujeto obligado.

**ICOT PNT:** Índice de Cumplimiento en las Obligaciones de Transparencia que se refiere a la información que se encuentra publicada y actualizada en la Plataforma Nacional de Transparencia (PNT) del sujeto obligado.

El Consejo de la Judicatura de la Ciudad de México atendió a todas las recomendaciones y observaciones emitidas en la Segunda Evaluación Vinculante 2020.

No obstante, el Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México cuenta con un cumplimiento parcial, ya que obtuvo un IGOT de 99.51.

Con relación a la Segunda Evaluación Vinculante 2020, este ámbito tuvo actualmente un incremento, pasando de tener un IGOT de 98.5 a uno de 99.8, por lo que se encuentra en un cumplimiento parcial de las obligaciones de transparencia de la Ley de Transparencia local. Este incremento fue de 1.21 puntos dentro de su índice.

# **ÓRGANOS AUTÓNOMOS**

En 2019, el ámbito de los órganos autónomos se integraba por 7 sujetos obligados, de conformidad con el Padrón de sujetos obligados supeditados al cumplimiento de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México y de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de los sujetos obligados de la Ciudad de México vigente.

De ellos, 5 se verificaron en la Tercera Evaluación derivado de las recomendaciones y observaciones que se le realizaron en la Segunda Evaluación Vinculante 2020. Al respecto, 2 sujetos obligados atendieron todas las observaciones y alcanzaron a dar cumplimiento total al piso mínimo contemplado en la Ley de Transparencia local. Los otros 3 sujetos obligados verificados del ámbito de los órganos autónomos todavía presentan áreas de oportunidad con relación a la publicación y actualización de la información.

## **Análisis global de cumplimiento de los órganos autónomos**

Índices Globales de Cumplimiento de las obligaciones de transparencia

El ámbito de los Órganos Autónomos obtuvo en la Tercera Evaluación Vinculante 2020 un IGOT de 80.0, el cual está compuesto por un índice de 80.05 en lo que corresponde a la Plataforma Nacional de Transparencia (PNT) y un índice de 80.04 en lo que se refiere al Portal de Transparencia (PI).

Los sujetos obligados, así como su Índice de Cumplimiento de obligaciones de transparencia del Portal de Internet (IGOT-PI), el de la Plataforma Nacional de Transparencia (IGOT-PNT) y el Índice General de Cumplimiento de obligaciones de transparencia (IGOT) se presentan en la siguiente tabla, ordenados de forma descendente, respecto del IGOT:

**Comparativo de índices entre la Segunda Evaluación Vinculante 2020 y la Tercera Evaluación Vinculante 2020**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **No.** | **Sujeto Obligado** | **IGOT 2da** | **IGOT 3ra** | **Mejora** |
| 1 | Comisión de Derechos Humanos de la Ciudad de México. | 97.05 | 100.00 | 2.95 |
| 2 | Junta Local de Conciliación y Arbitraje de la Ciudad de México. | 94.97 | 100.00 | 5.03 |
| 3 | Tribunal Electoral de la Ciudad de México. | 95.20 | 99.61 | 4.41 |
| 4 | Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México. | 91.43 | 93.41 | 1.98 |
| 5 | Universidad Autónoma de la Ciudad de México. | 2.20 | 7.20 | 5.00 |

**Nota metodológica**:

**IGOT:** Índice Global de Cumplimiento en las Obligaciones de Transparencia y se refiere a la información que se encuentra publicada y actualizada tanto en la PNT y el PI del sujeto obligado. El IGOT se compone del promedio de ICOT-PI e ICOT-PNT.

**ICOT PI:** Índice de Cumplimiento en las Obligaciones de Transparencia que se refiere a la información que se encuentra publicada y actualizada en el portal de Internet (PI) del sujeto obligado.

**ICOT PNT:** Índice de Cumplimiento en las Obligaciones de Transparencia que se refiere a la información que se encuentra publicada y actualizada en la Plataforma Nacional de Transparencia (PNT) del sujeto obligado.

La Comisión de Derechos Humanos de la Ciudad de México y la Junta Local de Conciliación y Arbitraje de la Ciudad de México dieron **cumplimiento total** a las observaciones realizadas en la Segunda Evaluación Vinculante 2020 y con ello alcanzaron el piso mínimo que marca la Ley en cuanto a la publicación de obligaciones de transparencia.

Por otra parte, el Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México y el Tribunal Electoral de la Ciudad de México, atendieron algunas de las recomendaciones y observaciones realizadas en la evaluación anterior y actualmente presentan un cumplimiento parcial con un IGOT superior a los 93 puntos con un nivel de **cumplimiento parcial**.

La Universidad Autónoma de la Ciudad de México atendió solo algunas observaciones y recomendaciones realizadas y presenta un nivel de **incumplimiento parcial**, toda vez que pasó de 2.20 a 7.20 en su IGOT.

Con relación a la Segunda Evaluación Vinculante 2020, este ámbito tuvo actualmente un incremento de 3.87 puntos, puesto que pasó de tener un IGOT de 76.2 a uno de 80.0; por lo que se encuentra en un cumplimiento parcial de las obligaciones de transparencia de la Ley de Transparencia local.

# **PARTIDOS POLÍTICOS**

El ámbito de los partidos políticos está integrado por 10 sujetos obligados, de conformidad con el Padrón de sujetos obligados supeditados al cumplimiento de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México y de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de los sujetos obligados de la Ciudad de México vigente.

Todos ellos recibieron observaciones y recomendaciones en la Segunda Evaluación Vinculante 2020.

De los sujetos obligados evaluados, 4 solventaron todas las observaciones y con ello dieron cumplimiento total del piso mínimo contemplado en la Ley de Transparencia local, 2 de ellos, a pesar de haber atendido algunas observaciones, aún presentan áreas de oportunidad con relación a la publicación y actualización de la información; y 4 sujetos obligados no atendieron ninguna de las observaciones realizadas en la Segunda Evaluación Vinculante 2020: los tres partidos que perdieron el registro en 2018 y MORENA.

## **Análisis global de cumplimiento de los partidos políticos**

Índices Globales de Cumplimiento de las obligaciones de transparencia

El ámbito de los Partidos Políticos obtuvo en la Tercera Evaluación Vinculante 2020 un IGOT de 61.5, compuesto por un índice promedio de 62.62 en lo que corresponde a la Plataforma Nacional de Transparencia (PNT) y un índice de 60.39 en lo que se refiere al Portal de Transparencia (PI).

Los sujetos obligados, así como su Índice de Cumplimiento de obligaciones de transparencia del Portal de Internet (IGOT-PI), el de la Plataforma Nacional de Transparencia (IGOT-PNT) y el Índice General de Cumplimiento de obligaciones de transparencia (IGOT) se presentan en la siguiente tabla, ordenados de forma descendente, respecto del IGOT:

**Comparativo de índices entre la Segunda Evaluación Vinculante 2020 y la Tercera Evaluación Vinculante 2020**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **No.** | **Sujeto Obligado** | **IGOT 2da** | **IGOT 3ra** | **Mejora** |
| 1 | Movimiento Ciudadano. | 99.24 | 100.00 | 0.76 |
| 2 | Partido del Trabajo. | 95.00 | 100.00 | 5.00 |
| 3 | Partido Revolucionario Institucional. | 84.98 | 100.00 | 15.02 |
| 4 | Partido Verde Ecologista de México. | 98.13 | 100.00 | 1.87 |
| 5 | Partido Acción Nacional. | 57.32 | 96.75 | 39.43 |
| 6 | Partido de la Revolución Democrática. | 74.42 | 83.17 | 8.75 |
| 7 | MORENA. | 35.13 | 35.13 | 0.00 |
| 8 | Encuentro Social. | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 9 | Nueva Alianza. | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 10 | Partido Humanista. | 0.00 | 0.00 | 0.00 |

**Nota metodológica**:

**IGOT:** Índice Global de Cumplimiento en las Obligaciones de Transparencia y se refiere a la información que se encuentra publicada y actualizada tanto en la PNT y el PI del sujeto obligado. El IGOT se compone del promedio de ICOT-PI e ICOT-PNT.

**ICOT PI:** Índice de Cumplimiento en las Obligaciones de Transparencia que se refiere a la información que se encuentra publicada y actualizada en el portal de Internet (PI) del sujeto obligado.

**ICOT PNT:** Índice de Cumplimiento en las Obligaciones de Transparencia que se refiere a la información que se encuentra publicada y actualizada en la Plataforma Nacional de Transparencia (PNT) del sujeto obligado.

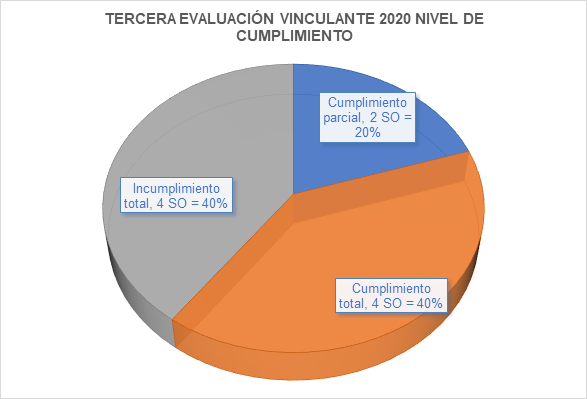
Del total de sujetos obligados evaluados, Movimiento Ciudadano, Partido del Trabajo, Partido Revolucionario Institucional y Partido Verde Ecologista de México atendieron todas las observaciones y recomendaciones realizadas en la Segunda Evaluación Vinculante 2020 y lograron dar **cumplimiento total** a las obligaciones de transparencia.

Po otra parte, el Partido Acción Nacional y el Partido de la Revolución Democrática atendieron algunas de las observaciones y recomendaciones derivadas de la Segunda Evaluación 2020 y mejoraron su nivel de cumplimiento: el PAN obtuvo un IGOT de 96.75 y el PRD de 83.17, por lo que ambos lograron un nivel de cumplimiento parcial respecto a las obligaciones de transparencia.

Mención aparte merece el caso de MORENA en la Ciudad de México ya que no atendió ninguna de las observaciones ni recomendaciones realizadas en la Segunda Evaluación Vinculante 2020, por lo que, en la Tercera Evaluación se mantiene en un nivel **incumplimiento parcial** en la publicación de sus obligaciones de Transparencia.

No obstante lo anterior, cuando se verificó la atención a las recomendaciones y observaciones en la página <http://morenaciudaddemexico.mx/transparencia/>, se pudo constatar dicha página ya no existe por lo que no se pudo validar la publicación de las obligaciones de transparencia por lo que se agravia a las personas que quieren ejercer su derecho a saber en este instituto político de la Ciudad de México.

Por último, los partidos políticos Encuentro Social, Nueva Alianza y Partido Humanista que perdieron el registro en 2018, mantienen un IGOT de 0.



Con relación a la Segunda Evaluación Vinculante 2020, este ámbito tuvo un incremento sustantivo, puesto que pasó de tener un IGOT promedio de 54.4 a uno de 61.5; por lo que se encuentra en un cumplimiento parcial de las obligaciones de transparencia de la Ley de Transparencia local. Este incremento fue de 7.08 puntos dentro de su índice.

# **SINDICATOS**

El ámbito de Sindicatos está integrado por 21 sujetos obligados, de conformidad con el Padrón de sujetos obligados supeditados al cumplimiento de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México y de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de los sujetos obligados de la Ciudad de México vigente.

Todos ellos recibieron observaciones y recomendaciones en la Segunda Evaluación Vinculante 2020, sin embargo, ninguno de ellos logró dar cumplimiento total al piso mínimo contemplado en la Ley de Transparencia local.

Por otra parte, 8 sindicatos a pesar de haber atendido algunas recomendaciones, sigue presentando áreas de oportunidad con relación a la publicación y actualización de la información. Finalmente 13 de los 21 sindicatos verificados no atendieron a las observaciones realizadas en la Segunda Evaluación Vinculante 2020.

## **Análisis global de cumplimiento de los sindicatos**

Índices Globales de Cumplimiento de las obligaciones de transparencia

El ámbito de los sindicatos obtuvo en la Tercera Evaluación Vinculante 2020 un IGOT de 25.9, el cual está compuesto por un índice de 28.78 en lo que corresponde a la Plataforma Nacional de Transparencia (PNT) y un índice de 23.09 en lo que se refiere al Portal de Transparencia (PI).

Los sujetos obligados, así como su Índice de Cumplimiento de obligaciones de transparencia del Portal de Internet (IGOT-PI), el de la Plataforma Nacional de Transparencia (IGOT-PNT) y el Índice General de Cumplimiento de obligaciones de transparencia (IGOT) se presentan en la siguiente tabla, ordenados de forma descendente, respecto del IGOT:

**Comparativo de índices entre la Segunda Evaluación Vinculante 2020 y la Tercera Evaluación Vinculante 2020**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **No.** | **Sujeto Obligado** | **IGOT 2da** | **IGOT 3ra** | **Mejora** |
| 1 | Sindicato de Trabajadores del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México. | 97.00 | 98.84 | 1.84 |
| 2 | Sindicato de Trabajadores del Poder Judicial del Distrito Federal. | 85.30 | 95.85 | 10.55 |
| 3 | Sindicato Independiente de Trabajadores del Instituto de Educación Media Superior del Distrito Federal. | 82.23 | 85.97 | 3.74 |
| 4 | Sindicato Nacional de Trabajadores del Sistema de Transporte Colectivo. | 81.90 | 82.34 | 0.44 |
| 5 | Asociación Sindical de Trabajadores del Metro. | 55.91 | 60.51 | 4.60 |
| 6 | Sindicato Único de Trabajadores del Gobierno de la Ciudad de México. | 0.00 | 53.47 | 53.47 |
| 7 | Alianza de Tranviarios de México. | 16.41 | 25.86 | 9.45 |
| 8 | Sindicato de Trabajadores de Transporte de Pasajeros del Distrito Federal. | 13.01 | 17.66 | 4.65 |
| 9 | Asociación Sindical de Trabajadores del Instituto de Vivienda del Distrito Federal. | 3.17 | 3.17 | 0.00 |
| 10 | Sindicato Auténtico de Trabajadores de la Asamblea Legislativa del Distrito Federal. | 2.50 | 2.50 | 0.00 |
| 11 | Sindicato de la Unión de Trabajadores del Instituto de Educación Media Superior del Distrito Federal. | 2.50 | 2.50 | 0.00 |
| 12 | Sindicato de Trabajadores de la Asamblea Legislativa del Distrito Federal. | 2.50 | 2.50 | 0.00 |
| 13 | Sindicato de Trabajadores de la Auditoría Superior de la Ciudad de México. | 2.50 | 2.50 | 0.00 |
| 14 | Sindicato del Heroico Cuerpo de Bomberos del Distrito Federal. | 2.50 | 2.50 | 0.00 |
| 15 | Sindicato Democrático de los Trabajadores de la Procuraduría Social del Distrito Federal. | 2.50 | 2.50 | 0.00 |
| 16 | Sindicato Democrático Independiente de Trabajadores del Sistema de Transporte Colectivo. | 2.50 | 2.50 | 0.00 |
| 17 | Sindicato Independiente de Trabajadores Unidos de la Asamblea Legislativa del Distrito Federal. | 2.50 | 2.50 | 0.00 |
| 18 | Sindicato Único de Trabajadores de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México. | 0.87 | 0.87 | 0.00 |
| 19 | Sindicato de Empleados del Servicio de Anales de Jurisprudencia. | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 20 | Sindicato de Trabajadores del Tribunal Superior de Justicia del Distrito Federal. | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 21 | Sindicato Único de Trabajadores Democráticos del Sistema de Transporte Colectivo. | 0.00 | 0.00 | 0.00 |

**Nota metodológica**:

**IGOT:** Índice Global de Cumplimiento en las Obligaciones de Transparencia y se refiere a la información que se encuentra publicada y actualizada tanto en la PNT y el PI del sujeto obligado. El IGOT se compone del promedio de ICOT-PI e ICOT-PNT.

**ICOT PI:** Índice de Cumplimiento en las Obligaciones de Transparencia que se refiere a la información que se encuentra publicada y actualizada en el portal de Internet (PI) del sujeto obligado.

**ICOT PNT:** Índice de Cumplimiento en las Obligaciones de Transparencia que se refiere a la información que se encuentra publicada y actualizada en la Plataforma Nacional de Transparencia (PNT) del sujeto obligado.

Del total de sindicatos evaluados, 5 tienen un **cumplimiento parcial** (entre 99.99 y 60 puntos) respecto a las obligaciones de transparencia, en donde, con el puntaje más bajo, se encuentra la Asociación Sindical de Trabajadores del Metro, con un IGOT de 60.51. Mientras que el Sindicato de Trabajadores del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, el Sindicato de Trabajadores del Poder Judicial del Distrito Federal, el Sindicato Independiente de Trabajadores del Instituto de Educación Media Superior del Distrito Federal y el Sindicato Nacional de Trabajadores del Sistema de Transporte Colectivo tienen también cumplimiento parcial con un IGOT entre 82 y 98 puntos.

Ahora bien, con un **incumplimiento parcial** se encuentra la Alianza de Tranviarios de México con un IGOT de 25.86 y el Sindicato de Trabajadores de Transporte de Pasajeros del Distrito Federal con un índice de 17.66. Cabe destacar que el Sindicato Único de Trabajadores del Gobierno de la Ciudad de México tuvo un incremento sustantivo, debido a que pasó de tener un puntaje de 0 en la Segunda Evaluación Vinculante del 2020 a 53.47 puntos.

Por otra parte, son 13 los sindicatos que no atendieron a las observaciones realizadas en la Segunda Evaluación Vinculante 2020, por lo que mantuvieron el mismo resultado. Dentro de estos casos, se identifican tres que continúan sin publicar la información correspondiente a sus obligaciones de transparencia, por lo que su IGOT se mantiene en 0; estos son el Sindicato de Empleados del Servicio de Anales de Jurisprudencia, el Sindicato de Trabajadores del Tribunal Superior de Justicia del Distrito Federal y el Sindicato Único de Trabajadores Democráticos del Sistema de Transporte Colectivo.

# **ANÁLISIS SOBRE CONTRATACIONES**

De acuerdo con la Encuesta Nacional de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales (ENAID) 2019[[1]](#footnote-1) entre las consultas que más hacen las personas están el directorio, los sueldos, los servicios y trámites, y las relativas a los contratos, concesiones, compras y servicios de obra pública. Por ello, como parte de este ejercicio de la Segunda y de esta Tercera Evaluación Vinculante 2020, se hizo un análisis particular al **cumplimiento a las obligaciones referidas a las contrataciones** por parte de los sujetos obligados de la Ciudad de México.

En este sentido, para todos los sujetos obligados excepto para los partidos políticos y sindicatos (a los que no les aplica este artículo y fracción) se analizó la fracción XXX del artículo 121 de la Ley de Transparencia, correspondiente a los resultados de la verificación realizada a los portales de Internet y a la Plataforma Nacional de Transparencia a la información de los procedimientos de contratación a través de **licitación pública, invitación restringida y adjudicación directa**.

Dada su naturaleza esta fracción no les aplica a los partidos políticos ni a los sindicatos, sin embargo, la norma mandata a los primeros a reportar la información relativa a las contrataciones de conformidad con la fracción IV del artículo 129 de la Ley, mientras que los sindicatos tienen que reportar sobre el uso y destino de los recursos que reciban de acuerdo con lo dispuesto por la fracción IV, del artículo 138 de la Ley de Transparencia.

En la verificación realizada sobre las contrataciones se observó el cumplimiento de los sujetos obligados para la publicación de la información de conformidad con los Lineamientos, utilizando los formatos A121Fr30a, A121Fr30b, A129Fr04 y A138Fr04, según les corresponde.

En este sentido, el promedio de cumplimiento de la publicación de información respecto de las **contrataciones** para este grupo de 119 sujetos obligados que se verificaron fue de 55.64 puntos en la Segunda Evaluación, mientras que para la Tercera Evaluación aumentó a 67.16, es decir, un incremento de 11.52 puntos.

Aunque con gradualidades distintas, en materia de contrataciones podemos afirmar que **todos los ámbitos de gobierno mejoraron** y tuvieron un incremento en su cumplimiento producto de la atención en la mayoría de los sujetos obligados a las recomendaciones y observaciones que se les hicieron. En algunos casos las mejoras fueron muy significativas como en el Poder Judicial que incrementó de 78.81 a 100 puntos en cumplimiento de la fracción correspondiente a contrataciones, o bien, en el ámbito de los órganos desconcentrados que tuvo un incremento de 18.68 puntos al pasar de 54.26 en la Segunda Evaluación a 72.94 en la Tercera Evaluación. El otro ámbito que logró un cumplimiento total en las fracciones que se refieren a las contrataciones, fue el de la administración pública central que pasó de 94.50 a 100.

En el otro extremo se ubican los partidos políticos y sindicatos que, a pesar de que mejoraron la publicación de sus contratos, se mantienen en el nivel de **incumplimiento parcial**; los institutos políticos pasaron de 40 a 45 puntos y los sindicatos tuvieron un incremento marginal que los hizo pasar de 19.17 a 21.56. Los resultados completos por ámbito de gobierno se describen en la siguiente gráfica:

## **Resultados del análisis a las fracciones relativas a las contrataciones**

No obstante, las mejoras en todos los ámbitos, vale la pena destacar algunos resultados individuales. Para tal efecto, se muestran primero la distribución de los sujetos obligados de acuerdo con los niveles de cumplimiento que obtuvieron en materia de contratos.

Como se aprecia en la siguiente tabla, 45 de los 119 sujetos obligados mejoraron su nivel de cumplimiento en las fracciones que se refieren a contrataciones. Resalta que el nivel de **cumplimiento total** a la publicación de información relativa a las contrataciones fue el que más aumentó ya que pasó de 34 sujetos obligados en la 2da. Evaluación a **57 sujetos obligados** lo que representa casi la mitad (48%) de los 119 sujetos obligados verificados en la Evaluación de Solventación.

**Comparativo del número de sujetos obligados por nivel de cumplimiento a la fracción que publica contratos**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ámbitos de gobierno** | **Cumplimiento total**  **(100 puntos)** | **Cumplimiento parcial**  **(60 a 99.99 puntos)** | **Incumplimiento parcial**  **(1 a 59.99 puntos)** | **Incumplimiento total**  **(0 puntos)** |
| 2da Evaluación | 34 | 25 | 25 | 35 |
| 3ra Evaluación (Solventación) | 57 | 21 | 10 | 31 |
| **Diferencia** | **23** | **3** | **15** | **4** |

Ellos son: 9 son de la administración pública central; 29 órganos desconcentrados; 9 alcaldías; 3 órganos autónomos; 4 partidos políticos, 2 del Poder Judicial y 1 sindicato.

**Administración pública central 9**: Comisión para la Reconstrucción de la Ciudad de México; Secretaría de Cultura; Secretaría de Desarrollo Económico; Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda; Secretaría de Educación, Ciencia, Tecnología e Innovación; Secretaría de las Mujeres; Secretaría de Obras y Servicios; Secretaría de Turismo y Secretaría del Medio Ambiente;

**Órganos desconcentrados 29**: Fideicomiso Centro Histórico de la Ciudad de México; Fideicomiso de Recuperación Crediticia de la Ciudad de México; Fideicomiso Educación Garantizada de la Ciudad de México; Fideicomiso Fondo para el Desarrollo Económico y Social de la Ciudad de México; Instituto de Vivienda de la Ciudad de México; Agencia de Atención Animal; Agencia Digital de Innovación Pública de la Ciudad de México; Autoridad del Centro Histórico; Caja de Previsión de la Policía Preventiva de la Ciudad de México; Consejo de Evaluación del Desarrollo Social de la Ciudad de México; Consejo para Prevenir y Eliminar la Discriminación en la Ciudad de México; Corporación Mexicana de Impresión, S.A. de C.V.; Instituto de Capacitación para el Trabajo de la Ciudad de México; Instituto de Educación Media Superior de la Ciudad de México; Instituto del Deporte de la Ciudad de México; Instituto de las Personas con Discapacidad de la Ciudad de México; Instituto Local de la Infraestructura Física Educativa de la Ciudad de México; Instituto para la Atención y Prevención de las Adicciones en la Ciudad de México; Junta de Asistencia Privada de la Ciudad de México; Metrobús; Órgano Regulador de Transporte; Policía Auxiliar; Policía Bancaria e Industrial; Procuraduría Ambiental y del Ordenamiento Territorial de la Ciudad de México; Servicios de Salud Pública de la Ciudad de México; Sistema de Aguas de la Ciudad de México; Sistema de Transporte Colectivo; Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia de la Ciudad de México y Universidad de la Policía de la Ciudad de México.

**Alcaldías 9**: Milpa Alta; Tlalpan; Venustiano Carranza; Xochimilco; Benito Juárez; Gustavo A. Madero; Iztacalco; Iztapalapa y Miguel Hidalgo.

**Órganos autónomos 3**: Comisión de Derechos Humanos de la Ciudad de México; Junta Local de Conciliación y Arbitraje de la Ciudad de México y Tribunal Electoral de la Ciudad de México.

**Partidos políticos 4**: Movimiento Ciudadano; Partido del Trabajo; Partido Revolucionario Institucional y Partido Verde Ecologista de México.

**Poder Judicial 2**: Consejo de la Judicatura de la Ciudad de México y el Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México.

**Sindicato 1**: Sindicato Independiente de Trabajadores del Instituto de Educación Media Superior del Distrito Federal.

En contraste hay 31 sujetos obligados que representan el 26% de los 119 verificados en esta evaluación con un **incumplimiento total** (igual a 0) en la obligación que establece la ley referente a publicar los procesos de contratación, nos referimos a:

**10 órganos desconcentrados, descentralizados, fondos y fideicomisos**: Fideicomiso para el Fondo de Promoción para el Financiamiento del Transporte Público; Fideicomiso Público Complejo Ambiental Xochimilco; Fideicomiso Público del Fondo de Apoyo a la Procuración de Justicia de la Ciudad de México; Fondo Público de Atención al Ciclista y al Peatón; Comisión de Filmaciones de la Ciudad de México; Consejo Económico y Social de la Ciudad de México; Fondo Ambiental Público de la Ciudad de México; Fondo para la Atención y Apoyo a las Víctimas del Delito; Instituto de Formación Profesional y el Instituto para la Seguridad de las Construcciones en la Ciudad de México.

**Un órgano autónomo**: la Universidad Autónoma de la Ciudad de México.

**Cinco partidos políticos:** Encuentro Social; MORENA; Nueva Alianza; Partido de la Revolución Democrática y el Partido Humanista.

**15 sindicatos:** Alianza de Tranviarios de México; Asociación Sindical de Trabajadores del Instituto de Vivienda del Distrito Federal; Sindicato Auténtico de Trabajadores de la Asamblea Legislativa del Distrito Federal; Sindicato de Empleados del Servicio de Anales de Jurisprudencia; Sindicato de la Unión de Trabajadores del Instituto de Educación Media Superior del Distrito Federal; Sindicato de Trabajadores de la Asamblea Legislativa del Distrito Federal; Sindicato de Trabajadores de la Auditoría Superior de la Ciudad de México; Sindicato de Trabajadores de Transporte de Pasajeros del Distrito Federal; Sindicato de Trabajadores del Tribunal Superior de Justicia del Distrito Federal; Sindicato del Heroico Cuerpo de Bomberos del Distrito Federal; Sindicato Democrático de los Trabajadores de la Procuraduría Social del Distrito Federal; Sindicato Democrático Independiente de Trabajadores del Sistema de Transporte Colectivo; Sindicato Independiente de Trabajadores Unidos de la Asamblea Legislativa del Distrito Federal; Sindicato Único de Trabajadores de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México y el Sindicato Único de Trabajadores Democráticos del Sistema de Transporte Colectivo.

Con los datos antes referidos se aprecia que, hubo mejoras entre la Segunda Evaluación y esta Evaluación de Solventación; no obstante, lo anterior, aún persisten áreas de oportunidad en la publicación de la información relativa las contrataciones, que reviste importancia por ser uno de los temas que con mayor frecuencia consultan las personas tanto en los portales institucionales como en la Plataforma Nacional de Transparencia.

Por ello, y en por lo cual se intensificará la estrategia de acompañamiento a los sujetos obligados través de asesorías técnicas que les permita, por un lado, dar cumplimiento a estas obligaciones mínimas marcadas en la normatividad en materia de transparencia; y, por otro lado, mejorar diversos aspectos encaminados hacia la apertura institucional en la información como son: la accesibilidad, el lenguaje sencillo, bases abiertas, la oportunidad en uno de los temas que despierta gran interés entre las personas.

# **CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES**

## **Conclusiones**

Desde la Dirección de Estado Abierto Estudios y Evaluación, que coordina la Comisionada Ciudadana María del Carmen Nava Polina, se han desplegado diversas acciones para promover la apertura institucional también desde el proceso de verificación de las obligaciones de transparencia que se lleva a cabo a los sujetos obligados de la Ciudad de México.

Así, además de mejorar al proceso de evaluación en cumplimiento a las atribuciones que le confiere el artículo 154 de la Ley de Transparencia y de los numerales XI y XII del artículo 22 del Reglamento Interior, se contribuye a la implementación del *Plan Estratégico para Desarrollar la Agenda de Estado Abierto desde el Instituto 2019-2025* y en particular, al avance del objetivo estratégico número seis que se refiere a disminuir el incumplimiento de obligaciones de transparencia.

Derivado de este proceso se tiene un conjunto de hallazgos, mejoras y áreas de oportunidad que se enlistan, a continuación:

1. De los 143 sujetos obligados que se verificaron en la Segunda Evaluación Vinculante 2020, 119, es decir, el 83.2% recibió observaciones y recomendaciones.
2. Los sujetos obligados de la Ciudad de México incrementaron, en su conjunto, su índice global de cumplimiento a las obligaciones de transparencia (**IGOT**) **promedio** al pasar de tener un de 66.54 a **75.44**; es decir, un aumento de 8.9 puntos. Ningún sujeto obligado disminuyó su puntaje: o mejoraron o quedaron igual.
3. El **índice de cumplimiento** promedio en los **portales institucionales** pasó de 64.08 a **74.56** que significa un incremento de 10.49 puntos. En el **índice de cumplimiento** promedio en la **Plataforma Nacional de Transparencia** el incremento fue de 7.29 puntos al pasar de 69.01 a **76.30**.
4. **Por nivel de cumplimiento** se tiene que, una cuarta parte (24.4%) de los sujetos obligados, es decir, **29** de 119 que se verificaron, alcanzaron un **cumplimiento total** con un I**GOT** de **100 puntos** lo que significa que cumplieron con el piso mínimo de transparencia que estipula la Ley. Como referencia, en la Segunda Evaluación fueron 24 los sujetos obligados que alcanzaron este puntaje.
5. Como resultado de la solventación, **63 sujetos obligados** (53%) se ubicaron en el nivel de **cumplimiento parcial** y tuvieron entre 99.99 y 60 puntos.
6. En el nivel de **incumplimiento parcial** están **20 sujetos obligados** (16.8%) y **7 sujetos obligados** (5.8%) tienen **incumplimiento total** con IGOT igual a cero en la publicación de sus obligaciones de transparencia.
7. **Por** nivel de **atención a las recomendaciones y observaciones** se tienen **99 sujetos obligados** que equivalen al 83.2% **atendieron total o parcialmente** las recomendaciones y observaciones emitidas en la Segunda Evaluación Vinculante 2020. De ellos 29 atendieron todas las recomendaciones y obtuvieron un IGOT de 100 puntos, los 70 restantes, sólo mejoraron su resultado.
8. De los 119 sujetos obligados con áreas de mejora que se verificaron, **20 fueron omisos y no atendieron ninguna** de las recomendaciones u observaciones emitidas en el dictamen correspondiente.
9. En materia de **contrataciones**, casi la mitad (48%), es decir **57 sujetos obligados** verificados **cumplen totalmente** con la publicación de la información en materia de adquisiciones de manera completa y actualizada. Con cumplimiento total (de 100 puntos) en la publicación de contratos destaca el **Poder Judicial** y la **administración pública central**.
10. En todos los ámbitos de gobierno hubo **mejoras** en materia de contrataciones, aunque éstas son de niveles **diferenciados**, por ejemplo, los organismos desconcentrados, descentralizados, fondos y fideicomisos aumentaron 18.68 puntos al pasar de 54.26 a 72.94 puntos, mientras que los sindicatos tuvieron un aumento casi marginal ya que pasaron de 19.17 a 21.56 puntos en la publicación de la información en materia de adquisiciones.
11. A pesar de las mejoras, aún persisten **rezagos** y áreas de opacidad que se requieren abatir para **transparentar las contrataciones** como lo marca la ley de manera completa y actualizada: ya que persisten **31 sujetos obligados** que representan el 26% de los verificados con un **incumplimiento total**, especialmente entre los **sindicatos y partidos políticos** de la Ciudad de México.

## **Recomendaciones**

A partir de los resultados de la Evaluación de Solventación (Tercera Vinculante 2020) y con fin de **promover entre los sujetos una cultura de la transparencia** y la **apertura institucional**, se desprenden una serie de **recomendaciones** para garantizar a las personas su derecho de acceso a la información con la publicación de información completa, veraz, oportuna para incrementar su utilidad y su aprovechamiento.

* Mantener **actualizada** la información y de preferencia con **accesos directos** que faciliten su consulta e incentiven la búsqueda de la información.
* Utilizar bases de **datos abiertos** y con lenguaje sencillo.
* Establecer un apartado correspondiente a la información histórica de las obligaciones de transparencia, a fin de brindar acceso fácil para todas las personas a la **memoria y archivo institucional**.
* Verificar el **correcto funcionamiento de los hipervínculos**, por ejemplo, que se alojen en un servidor administrado por la institución para evitar rupturas y tener control sobre su actualización permanente, que no se encuentren protegidos con “candados” que limiten o impidan su utilización.
* Verificar la **correspondencia entre los formatos y la fracción o inciso**, así como cuidar la ortografía, redacción y puntuación en los formatos de carga, para así evitar errores o dificultades para la visualizar la información.
* Revisar que se **homologue** la información que se publica en el **portal de transparencia** del sujeto obligado con la que se publica en la **Plataforma Nacional de Transparencia**.
* Particularmente en materia de contrataciones, se recomienda publicar **la información completa** y mantenerla **actualizada** en lo que se refiere a los contratos, tanto para los **procesos de licitación**, **invitación restringida**, pero especialmente la información relativa a las **adjudicaciones directas**. Lo mismo en los relativo a los convenios que suscribe.

**Siguientes pasos**

* La Dirección de Estado Abierto, Estudios y Evaluación del Instituto **notificará** a cada sujeto obligado su **dictamen de evaluación** con las recomendaciones vinculantes y observaciones, las cuales deben de ser **solventadas** en un plazo no mayor a **cinco días hábiles**, a partir de la notificación. Concluido el plazo, y en caso de que subsistan los incumplimientos total o parcial, se informará al Pleno para que, en su caso, imponga las medidas de apremio o sanciones, conforme a lo establecido por la Ley de Transparencia de la Ciudad de México.
* El equipo de Estado Abierto del InfoCDMX continuará con la estrategia de acompañamiento a los sujetos obligados a través de las asesorías técnicas especializadas individuales y por ámbito de gobierno para remontar las brechas detectadas y alcanzar el cumplimiento total de las obligaciones de transparencia que marca la ley y así seguir dando pasos en la implementación del **Plan Estratégico para Desarrollar la Agenda de Estado Abierto desde el Instituto 2019-2025** con evaluaciones oportunas y eficaces con perspectiva de derechos humanos y accesibilidad.
* La estrategia de acompañamiento permanente con base en las **asesorías técnicas especializadas** focaliza y genera acciones específicas de acuerdo con las necesidades de cada sujeto obligado que permitan, por un lado, mejorar el cumplimiento cabal a las obligaciones de transparencia mínimas que estipula la ley; y, por otro lado, mejorar diversos aspectos encaminados hacia la **apertura** institucional en la publicación de la información como son: accesibilidad, lenguaje sencillo, bases abiertas, oportunidad, memoria y archivo, y asimismo ofrezca mecanismos para la consulta y participación con miras a que la información sea útil y permita a las personas su mayor y mejor aprovechamiento.
* En las próximas verificaciones, se seguirán realizando un **análisis focalizado** de algunas **obligaciones de transparencia** en los temas que despiertan gran interés en las personas, particularmente las que tienen que ver con la apertura en el uso de los recursos públicos y la rendición de cuentas como son las **contrataciones**, los **programas sociales** y las versiones públicas de las **declaraciones patrimonial, de intereses y fiscal** de las personas en el servicio público, entre otros.
* Finalmente, la Dirección de Estado Abierto, Estudios y Evaluación seguirá con el estudio a los **lineamientos de evaluación** con el objetivo implementar mejoras, actualizarlos y homologarlos a la normativa aplicable en el Sistema Nacional de Transparencia y en el Sistema Nacional Anticorrupción.

1. Publicada por el INEGI en junio de 2020. Ver <http://rendiciondecuentas.org.mx/wp-content/uploads/2020/06/ENAID2019.pdf> [↑](#footnote-ref-1)